



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/511/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

15/2020. (I. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. december 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2020. január 30-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. december 24. napján történt rendőri intézkedés (tájékoztatási kötelezettség), illetve az annak során tanúsított rendőri hangnem miatt 2019. december 24. napján, elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. december 24-én gépkocsival közlekedett, és Érdnél fel akart kanyarodni az autópályára, Székesfehérvár irányába. A balra kanyarodó sáv jelzőlámpája folyamatosan tiltó jelzést mutatott, ezért a gépjárműforgalom feltorlódott az Interspar áruházig, amivel akadályozták a Sz. város felől érkezők lehajtását is. A jelzőlámpa feltehetően hibásan működött.

1 Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos felhívta a 112-es segélyhívó számot 11 óra 15 perckor, mondta is az operátornak, hogy biztosan nem tartozik hatáskörükbe a kérdés, azonban az operátor közölte, hogy helyesen telefonált. Néhány perces beszélgetést követően az operátor közölte, hogy továbbítják a hívást az illetékes felé. Ezt követően, 11 óra 20 perckor egy magánszámról hívták a panaszost: az É. városi Rendőrkapitányság munkatársa telefonált, aki közölte, hogy guruljon a lámpához, ne pedig a segélyhívó számra telefonáljon a panaszos, mert ez már amúgy is a huszadik eset aznap. Amikor a panaszos próbálta elmagyarázni, hogy a jelzőlámpa hibás, nem pedig az autók nem közlekednek megfelelően, a rendőr „alig várta, hogy a panaszos levegőt vegyen és elbúcsúzhasson”, majd letette a telefont.

A panaszos a rendőr hangneme és a tájékoztatás nem megfelelő módja miatt kérte a Testület vizsgálatát.

II.

1) A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a panaszostól, illetve tájékoztatást adott a hatáskörére irányadó szabályokról.

Ez utóbbi körében arról, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek az Rtv. a IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület a 2020. január 7. napján kelt levelében tájékoztatta a panaszost – egyebek mellett – arról, hogy a tájékoztatás-adás megfelelősége, illetve a rendőri hangnem tekintetében jogosult érdemi vizsgálatot folytatni. A panaszos beadványában telefonos elérhetőségét is megadta.

2) A Testület munkatársa 2020. január 20. napján telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal annak érdekében, hogy egészítse ki panaszát a tájékoztató levélben feltett kérdéseknek megfelelően.

A panaszos ekkor úgy nyilatkozott, hogy a továbbiakban nem kívánja a Testületnek a tájékoztató levelében részletesen leírt panaszeljárásnak a lefolytatását (, illetve az Érdi Rendőrkapitányság vezetőjének fog levelet írni a későbbiekben).

III.

A Testület eljárása az Rtv. fentebb már hivatkozott rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos beadványt terjesztett az ügyészség felé, azonban az, saját hatásköre hiányának egyidejű megállapítása mellett, a Testülethez utalta annak vizsgálatát. A Testület felvilágosítását követően a panaszos – mint az ügy ura – lényegében a panasz Testülettől való visszavonásáról döntött.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó kérdés vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2020. január 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag