



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/421/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

11/2020. (I. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. október 19-én előterjesztett **panaszát** a 2020. január 30-án hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. október 18-án történt rendőri intézkedés miatt 2019. október 19. napján, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

1) A panaszos előzményként előadta, hogy 2019 márciusa óta lakik a jelenleg is bérelt lakásban, amely időszak alatt többször is tett bejelentést a 107-es segélyhívó számon rendbontás és csendháborítás miatt, illetve a Budapest kerület jegyzőjénél is több alkalommal panaszt tett a szomszédban működő vendéglátó-ipari egységben történtek miatt. Állítása szerint a jegyzői intézkedés hatására a rendőrség is fellépett már az ügyben.

2) 2019. október 18-áról 19-ére virradó éjszaka a panaszos arra ébredt a bérleményében, hogy az egész lakóház remeg a hangos zene miatt. A panaszos kinézett az ablakon és azt tapasztalta, hogy a sarki Bonnie Retro étteremből hallatszik az üvöltő zene, ami előtt mintegy negyven hangoskodó, kiabáló ember tartózkodott. A panaszos ismeri az éttermet: ez nem volt bevett szokás korábban, mert éjjel körül mindig bezártak, illetve napközben sem szólt korábban a zene.

A panaszos 2019. október 19-én 0 óra 30 perc után felhívta a 107-es segélyhívó számot, és közölte az operátorral, hogy elviselhetetlenül hangos a zaj, ami miatt rendőri intézkedést kért.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Nem történt rendőri intézkedés, ezért a panaszos hajnali 30 óra 30 percig még további négy alkalommal hívta a segélyhívó számot. Láta azt is, hogy több ablakban, és erkélyen állnak emberek, akik feltételezhetően, szintén nem tudtak aludni a zaj miatt.

A panaszos ezt követően, 3 óra 45 perc körül felhívta a Budapesti Rendőr-főkapitányság Kerületi Rendőrkapitányságot. A telefont egy udvariatlan, tiszteletlen, gúnyolódó személy vette fel, aki közölte, hogy már voltak a helyszínen rendőrök és mindent rendben találtak, mivel 4 óráig nyitva van a helyiség. A panaszos elmondta, hogy elviselhetetlenül hangosan szól a zene, ami miatt rendőri intézkedést kér. A telefonáló személy nevetgélve közölte, hogy joga van az étteremnek ahhoz, és a rendőrség nem tesz semmit. A rendőr egyébként is tiszteletlenül, gúnyos hangon beszélt, és „melegebb éghajlatra küldte” a panaszost.

3) A panaszos sérelmezi a bejelentései ellenére a rendőri intézkedés elmulasztását, illetve a vele telefonon beszélő személy hangnemét.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója, vagy
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag nevében a Testület munkatársa 2019. október 29. napján, postai úton küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a levél elolvasásától számított 8 napon belül aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A tájékoztató levél 2019. november 6. napján, „a cím nem azonosítható” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez. Ezt követően, 2019. november 7-én (a panaszossal történt telefonos egyeztetést követően) az előadó testületi tag nevében a munkatárs a panaszos elektronikus címére is továbbította a tájékoztató

levelet. A panaszos azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2020. január 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület