

ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

NAIH nyilvántartási szám: 40689

Az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét
ellátó helyettesének

KÖZÖS JELENTÉSE

az AJB-836/2018. számú ügyben

Előadó: dr. Friedrich Ábel

Érintett szerv: Csömör Nagyközség Polgármesteri Hivatala

2018.

**Az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó
helyettesének
közös jelentése
az AJB-836/2018. számú ügyben**

Előadó: dr. Friedrich Ábel

Az eljárás megindítása

A panaszos a szomszédos ingatlanon álló mezei juhar, diófa, mogyoróbokor, valamint bodzabokor zavaró hatásával kapcsolatosan fordult az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához.

Beadványában sérelmezte, hogy a szomszéd ingatlanon álló fák és bokrok egyrésztől átnyúlásukkal zavarják ingatlanának használatát, másrésztől a fás szárú növények veszélyeztetik kerítését, a betonalapzat a fák gyökereinek nyomása miatt megrepedt. Kifogásolta, hogy az önkormányzat beadványát birtokvédelmi ügyként kezelte, véleménye szerint a kérdést környezetvédelmi hatósági ügyként kellett volna elbírálni. Jogszerűtlennek tartotta továbbá, hogy az önkormányzat a fákkal kapcsolatos szakmai kérdések megítéléséhez nem vett igénybe igazságügyi szakértőt.

A panasz alapján felmerült a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye sérelmének gyanúja, ezért az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) alapján vizsgálatot indítottunk.

Az ügygel kapcsolatban megkerestük Csömör Nagyközség Önkormányzatának jegyzőjét (a továbbiakban: jegyző).

Az érintett alapvető jogok és elvek

- *a jogállamiság, illetve a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”)*
- *az egészséges környezethez való jog (Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdés „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”)*

Vonatkozó jogszabályok

- a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fásr.)
- Csömör Nagyközség Önkormányzata képviselő-testületének a helyi környezetvédelemről szóló 22/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.)

A megállapított tényállás

1. A jegyző tájékoztatása szerint a panaszos birtokvédelmi kérelemmel fordult a polgármesteri hivatalhoz, amelyben a szomszéd ingatlanon található tujasor öntözőberendezésének működését, valamint – kérelmének kiegészítése útján – az ugyanezen ingatlanon álló diófa, mezei juharfa, valamint mogyoróbokrok helyzetét sérelmezte. Kérelme szerint a telekhatáron átnyúló ágak zavarják ingatlanának használatában, továbbá a növények károsítják a kerítés betonlapzatát.

A jegyző az ügyben két helyszíni szemle lefolytatását követően határozatában¹ a birtokvédelmi kérelemnek részben helyt adott. Megállapította, hogy a szomszédos ingatlanon működtetett locsolórendszerből került a víz a panaszos házának a falára, ezért kötelezte a szomszédos ingatlan tulajdonosát, hogy a locsolórendszert úgy használja, hogy a víz ne jusson át a panaszos területére. A jegyző a kérelem mezei juharfára és diófára vonatkozó részét elutasította, mivel az ügybe bevont szakértő szakvéleménye alapján megállapította, hogy a mezei juharfa és diófa „legalább 20-25 éve átlógnak a szomszédos telekre”, ezért a birtokvédelmi kérelemnek ez a része bírósági hatáskörbe tartozik.

A panaszos fellebbezés című levelében felhívta a jegyző figyelmét arra, hogy korábbi

¹ A Csömöri Polgármesteri Hivatal 3935-5/2016. ügyiratszámú határozata

beadványaiban azt is sérelmezte, hogy a mezei juharfa „*kiviszi a kerítését*”, amely – álláspontja szerint – kárveszélyt hordoz magában. A jegyző ezt követően ismételt helyszíni szemlét tartott, amelyen a részt vevő szakértő megállapította, hogy „*a mezei juharfa törzsének alsó része és a gyökere valóban nyomja a kerítést, illetve a betonlapzatot. Ez az állapot ránézésre legalább két-három éve kialakult. A mogyoróbokrok szintén több éve ránőttek a kerítésre.*”

A jegyző kiegészítő határozatot² hozott, amelynek indoklásában megállapította, hogy az előző határozat rendelkező része nem tért ki arra, hogy a mezei juharfa és a mogyoróbokrok már károsítják a kerítést. Az újabb határozatban az ezekre vonatkozó kérelmet ismételten elutasította, tekintettel arra a szakértői megállapításra, hogy a fás szárú növények már két-három éve belenőttek a kerítésbe. A határozat szerint a kérdés megítélése bírósági hatáskörbe tartozik.

2. A panaszos megkereste a Pest Megyei Kormányhivatalt is, sérelmezve, hogy a jegyző annak ellenére kezelte birtokvédelmi ügyként a fákkal kapcsolatos bejelentését, hogy azt nem is a birtokvédelmi kérelmével együtt nyújtotta be. Véleménye szerint a fák miatt a jegyzőnek környezetvédelmi hatósági eljárásban kellett volna döntést hoznia. A Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala³ a jegyző eljárásával kapcsolatosan nem emelt kifogást, míg a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya⁴ arról tájékoztatta a panaszost, hogy a jegyző birtokvédelmi döntése kapcsán felülvizsgálati lehetősége nincs, „*a fás szárú növényekkel kapcsolatos sérelmének orvoslását az Önkormányzat Jegyzőjétől kérheti*”.

A panasz benyújtása óta eltelt időre tekintettel telefonon ismételten megkerestük a polgármesteri hivatal ügyintézőjét, aki arról tájékoztattott, hogy a panaszos szomszédja a mogyoróbokrokat kivágta, a mezei juharfa, illetve a diófa azonban továbbra is áll.

A vizsgálat megállapításai

I. A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságait az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint – többek között – közigazgatási szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási pert – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 20. § (1) bekezdése vizsgálat folytatásának lehetőségét biztosítja, az Ajbt. 28. § (1) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy az alapvető jogok biztosa az általa lefolytatott vizsgálatról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket és az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket.

II. Az érintett alapvető jogok és elvek tekintetében

Az alapvető jogok biztosáé egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, tárgyilagos és semleges módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget megbízatásának. Az ombudsmani intézmény megalakulása óta az országgyűlési biztosok következetesen, zsinórmértékként támaszkodnak az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira.

Magyarország Alaptörvénye és az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény hatálybalépésével is követni kívánjuk a fenti gyakorlatot, így míg az Alkotmánybíróság eltérő álláspontot nem fogalmaz meg, *eljárásunk során irányadónak tekintjük a testület eddigi megállapításait*. Mindezt alátámasztandó az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V.11.) AB határozatában arra mutatott rá, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírói döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok

² A Csömöri Polgármesteri Hivatal 3935-7/2016. ügyiratszámú határozata

³ A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Hatósági Osztályának PE-07/HAT/3018-2/2016. ügyiratszámú levele

⁴ A Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTF/43252-1/2016. ügyiratszámú levele

figyelmen kívül hagyását kell indokolni”.

1. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország *független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság a 9/1992. (I. 30.) számú határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is *világosak, egyértelműek*, működésüket tekintve *kiszámíthatóak és előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság azonban nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az állami és önkormányzati döntések jogszabályoknak való megfelelését is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság alkotmányos követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények.⁵

A jogállamiság elvéből adódó alapvető követelmény, hogy „*a közbatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket.*”⁶

2. Az Alaptörvény XXI. cikke szerint Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez, illetve a XX. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, továbbá a (2) bekezdés kimondja, hogy ezt a jogot Magyarország többek között a környezet védelmével valósítja meg.

Az Alaptörvény XXI. cikkében deklarált egészséges környezethez való jog értelmezését az Alkotmánybíróság a jelentősége folytán alaphatározatként értékelhető 28/1994. (V. 20.) AB határozatában, valamint az arra épülő későbbi határozataiban végezte el. A testület e döntésében az egészséges környezethez való jogot részletesen elemezve megállapította, hogy az elsősorban önállósult és önmagában vett intézményvédelem, azaz olyan sajátos alapjog, amelynek az objektív, intézményvédelmi oldala túlnyomó és meghatározó. A környezethez való jog az állam környezetvédelemre vonatkozó kötelességei teljesítésének garanciáit emeli az alapjogok szintjére, beleértve a környezet elért védelme korlátozhatóságának feltételeit is. E jog sajátosságai folytán mindazokat a feladatokat, amelyeket másutt alanyi jogok védelmével teljesít az állam, itt törvényi és szervezeti garanciák nyújtásával kell ellátnia. Az állam kötelességeinek magukban kell foglalniuk az élet természeti alapjainak védelmét és ki kell terjedniük a véges javakkal való gazdálkodás intézményeinek kiépítésére [996/G/1990. AB].

Az Alkotmánybíróság határozataiban az egészséges környezethez való jogot elsősorban intézményvédelmi kötelezettségként értelmezte. Ezzel ugyanakkor csak a közvetlen alapjogi védelem alanyi oldalát zárta ki, nem azt, hogy az egészséges környezethez való jognak alanyi jogon érvényesíthető elemei is vannak. Az egyéni jogvédelem biztosítása érdekében az egészséges környezethez való jog alanyi jogon érvényesíthető elemei között szerepelnek az ügyféli jogok, az eljárási garanciák kikényszeríthetősége, s így pl. az Alaptörvény által önálló alapjogként is deklarált tisztességes eljáráshoz való jog.

III. A vizsgált ügy tekintetében

III.1. A jegyző birtokvédelmi eljárása

A jegyző a panaszosnak a szomszédos ingatlanon álló fákról szóló beadványát a locsolóberendezésre vonatkozó birtokvédelmi kérelem kiegészítésének tekintette, és a birtokvédelmi eljárást lezáró határozatában bírálta el.

A lefolytatott birtokvédelmi eljárással kapcsolatosan megállapítható, hogy a jegyző a tényállást több helyszíni szemle tartásával, valamint szakértő bevonásával megfelelően tisztázta, határozata pedig ezzel összhangban állt.

Az eljárásba bevont szakértő személyének kérdésében mérvadónak tartjuk a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának egy közlekedésszervezési ügyben kiadott állásfoglalásában⁷

⁵ 75/1995. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1995, 376, 383.

⁶ 56/1991. (XI.8.) AB határozat

⁷ JNO-144/2010. számú állásfoglalás, 44. pont

kiemelteket: „*megítélésünk szerint az önkormányzattól nem várható el – tekintettel annak anyagi vonzataira, hogy egy témakörre több tanulmányt is megrendeljen, ugyanakkor a rendelkezésére álló tanulmány mellett döntését szakképzettséggel rendelkező munkatársai véleményére, valamint az egyéb módon rendelkezésre álló adatokra is kell alapoznia.*” Jelen ügy megítélése kapcsán is megfelelőnek tartjuk, hogy amennyiben az önkormányzatnak van a szakterületi kérdésekben jártas munkatársa, az eljárásban az ő szakvéleményére támaszkodjon. Mindez nem képezi akadályát annak, hogy a panaszos megbízást adjon más szakértőnek, és a szakvéleményt az eljárásban benyújtsa.

A panaszosnak a fákról szóló beadványát érintően ugyanakkor megállapítható, hogy az nem a korábbival megegyezően az erre kialakított formanyomtatványon birtokvédelmi kérelemként, hanem attól eltérően történt. *Tekintettel arra, hogy a beadvány tartalma alapján többféle eljárás is lefolytatható, szükséges lett volna, hogy a hatóság meggyőződjön arról, hogy a beadványozó szándéka milyen eljárás megindítására vonatkozik.*

III.2. A környezetvédelmi hatósági eljárás

A panasz szempontjából a birtokvédelmi eljárás lefolytatása mellett az vizsgálendő, hogy a jegyzőnek van-e hatásköre környezetvédelmi hatósági eljárás lefolytatására.

1. A Fásr. négy eljárásfajta tartalmaz: ezekből egy kérelemre induló, amelyet a környezetvédelmi hatóság közterületen álló fás szárú növények kivágása⁸ iránt folytat le, három pedig hivatalból indul, és nemcsak közterületen álló fás szárú növényekre vonatkozik. Ilyen eljárás a fafenntartási és kezelési munkákra való kötelezés,⁹ a pótlásra kötelezés,¹⁰ valamint a kivágásra kötelezés.

Jelen eljárásra ez utóbbi vonatkozhat: „*A jegyző a fás szárú növényvel rendelkezni jogosultat a fás szárú növény kivágására kötelezi, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el.*”¹¹

Az Ör. is szabályoz hasonló esetkört, amelyben a Fásr.-t – többlétszabályt adva – kiegészíti: „*Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását, amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs – a tulajdonos, vagy a használó köteles elvégezni. (...) Ha a tulajdonos vagy a használó a (4) bekezdésben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, erre a jegyző fogja őt kötelezni. Amennyiben a tulajdonos, vagy a használó ennek nem tesz eleget, úgy a jegyző ezt a kötelezett veszélyére és költségére fogja végrehajtani.*”¹²

A két szabályozás tartalmát tekintve megállapítható, hogy a környezetvédelmi hatóság részére olyan esetekben tartalmaz kivágásra kötelezési felhatalmazást, amely élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzet elhárításához szükséges. Fontos része továbbá a rendelkezéseknek, hogy a fás szárú növény kivágására csak abban az esetben kötelezi a jogosultat a jegyző, amennyiben az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzet *másként nem hárítható el.*

A panaszolt esetben a kerítés megrongálódása mint vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzet merül fel. Véleményünk szerint a jegyzőnek a birtokvédelmi és környezetvédelmi eljárás elhatárolásának szempontjából az alábbiakat kell figyelembe vennie:

Amennyiben a Fásr. és az Ör. rendelkezései szerinti – jelen esetben a veszélyhelyzet vizsgálatára vonatkozó – eljárásra utaló tudomása van, illetve ilyen tartalmú bejelentés érkezik, környezetvédelmi hatósági eljárás keretében kell tisztázni a tényállást és döntést hozni (ezt – a tartalom szerinti elbírálás elve alapján¹³ – abban az esetben is meg kellene tennie, amennyiben a beadványozó tévesen birtokvédelmi kérelemmel fordulna a hivatalhoz). Ha e veszélyhelyzetnek nem merül fel a gyanúja (és így nincsen jogszabályi alapja környezetvédelmi hatósági eljárás lefolytatásának), a beadvány birtokvédelmi eljárásban való elbírálásának természetesen nincs akadálya.

Fentiek alapján tehát a jegyzőnek a panaszban foglalt vagyonbiztonsági veszélyhelyzet miatt vizsgálnia

⁸ Fásr. 6. § alapján

⁹ Fásr. 5. § (4) bekezdés alapján

¹⁰ Fásr. 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján

¹¹ Fásr. 7. § (2) bekezdés alapján

¹² Ör. 7. § (4) és (5) bekezdése

¹³ Ld. a korábbi szabályozásban a Ket. 37. §-a, illetve a jelenleg hatályos Ákr. 38.§-a szerint

kell környezetvédelmi hatósági hatáskörét, és amennyiben indokolt, a beadványt környezetvédelmi hatósági eljárásban kell elbírálnia.

2. Az esetlegesen a jövőben lefolytatandó környezetvédelmi hatósági eljárással kapcsolatosan az alábbiakat szeretnénk megjegyezni.

A rendelkezések egyértelműen olyan kárveszély esetében írják elő a fás szárú növény kivágására kötelezést, amely esetben az elhárításra más lehetőség nincs. E körben – tekintettel arra, hogy az iratok alapján nem élet, hanem vagyonbiztonságot fenyegető helyzet áll fenn – különösen fontos, hogy a hatóság az esetleges eljárásban az egymással szemben álló vagyoni értékeket mérlegelje, és érvényesítse a fakivágás hangsúlyozottan ultima ratio jellegét.

A fák értékének meghatározása tekintetében előremutató és jól használható a Magyar Faápolók Egyesülete által publikált értékszámítási módszer,¹⁴ amely segítséget adhat vagyonbiztonsági szempontból a vagyoni értékek mérlegelésére. A fa értékének ismerete azért is alapvető fontosságú, mivel módot teremt a két összeg/érték összehasonlítására: egyrészt a fa értéke, másrészt a kerítésben bekövetkezett kár kijavításának az értéke – ha annak állagromlása ezáltal meghatározott időre megelőzhető, vagy olyan más műszaki megoldás alkalmazásának értéke, amely a fa megtartása mellett a kerítés fennállását nem veszélyezteti.

Véleményünk szerint az esetleges hatósági eljárásban ezeknek a szempontoknak az érvényesítése az elsődleges, tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatósági eljárás célja nem a helyzet birtokvédelmi (zavarás) jellegű értékelése – ez a jegyző eljárásával egyetértve bírósági hatáskör – hanem a vagyonbiztonsági helyzet kezelése, akár a kerítés állagába való beavatkozás előírásával. Bár az adott ügy tényei ismeretében a versengő szempontok mérlegelése az eljáró hatóság hatáskörébe tartozik, véleményünk szerint önmagában egy kerítés pusztta megrepedése nem szolgálhat indokul egy 30-50 éves, egészséges fa kivágására.

A helyzet értékeléséhez – annak ellenére, hogy polgári jogi relevanciája az elsődleges – segítséget nyújthat a Legfelsőbb Bíróság PK 3. számú kollégiumi állásfoglalása,¹⁵ amely rögzíti, hogy a szomszédos ingatlanon – különösen a közös határvonal közelében – levő növényzet zavaró, károsító hatása miatt a növényzet eltávolítása iránt indított perben mindenkor azt kell vizsgálni, hogy a növényzet szükségtelenül zavarja-e a szomszédot ingatlana birtoklásában, okoz-e kárt, vagy fennáll-e a károsodás veszélye. *A növényzet kivágására kötelezés csak kivételes lebet, s csak abban az esetben kerülhet rá sor, ha az érdeksérelem más módon, így kártérítéssel sem hárítható el.*

Szintén a Legfelsőbb Bíróság állapította meg¹⁶ egy szomszédjogi vita kapcsán, hogy a fák létehez kapcsolódó társadalmi és környezeti érdek felülmúlja az egyéni érdekeket: *„A fák az emberi környezetet védik, kellemesebbé, szebbé teszik. Porelvonó, levegőtisztító hatásuk folytán a lakókönyezet javításában fontos szerepet töltenek be. Ezért a fák telepítése, a meglevő zöldnövényzet megóvása általános környezetvédelmi érdek. Erre tekintettel a szomszédjogi vitákban általában nem kerülhet sor a fák kivágásának elrendelésére.”*

A fenti Legfelsőbb Bírósági álláspont a fák nyújtotta ún. „ökológiai szolgáltatásokra” hívja fel a figyelmet. Ezzel összefüggésben mi is hangsúlyozni kívánjuk azt az általános elvárást, hogy egy adott ügy körülményeinek és a szomszédok versengő érdekeinek mérlegelésekor a fák által nyújtott alapvető szolgáltatásokat a hatóságok is megfelelően figyelembe vegyék. Azon túl, hogy e szolgáltatások közül némelyeket különösen a közelben lakók, így az érintett szomszédok élvezik leginkább (pl.: a fák árnyékát, párologtatását, amely jobb mikroklímát alakít ki annak közelében), számos szolgáltatás azonban nagyobb területen, több utcára, vagy akár egy egész településre vetítve fejti ki pozitív hatásait.¹⁷ Így például a fák porelvonó, vízvisszatartó, zajcsökkentő, szén-

¹⁴ <http://faapolok.hu/wp-content/uploads/2014/05/Fakataszter-%C3%9A%20mutat%C3%B3-20131.pdf> (2018. 07. 19.) 74-82. oldal

¹⁵ Ezt a Kúria 1/2014 PJE határozata a Ptk. alkalmazása körében fenntartotta.

¹⁶ A Legfelsőbb Bíróság 1985.58. határozata

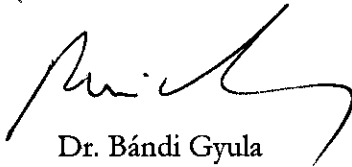
¹⁷ Amint azt az alapvető jogok biztosa AJB-1082/2012. számú jelentésében korábban is kifejtette: *A városi fák környezetvédelmi és egészségügyi jelentősége több szempontból is kiemelkedő. Pormegkötő képességükkel fogva tisztítják a levegőt, a fák koronája zajszűrő, zajcsökkentő. A fotoszintézis során széndioxidból és vízből szerves anyagot (főként cellulózt) építenek. Ez a folyamat többszörösen is hasznos, mert a fa a CO2 megkötése mellett O2-t bocsát ki. A fák lombja értékes szerves anyag, fontos tápláléka sok lebontó szervezetnek, a képződő humusz a talaj termőképességét biztosítja. A lombkorona emellett szerepet játszik a biológiai sokféleség megőrzésében, így számos rovar és madárfaj élőhelye. Az árnyékolásnak is jótékony hatása van: egyrészt a fák*

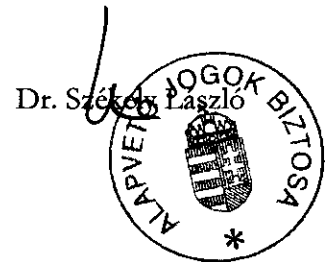
dioxid megkötő hatásait nem csak az érintett szomszédok számára, hanem a teljes közösség számára nyújtja, és mint ilyen fontos közérdek is fűződik azok megőrzéséhez. Fontosnak tartjuk ezért e közérdekű megfontolások figyelembevételét, ill. érvényesítését a hatósági mérlegelés keretében az alkalmazandó jogszabályi keretek között.

Intézkedés

Az alapvető jogokkal összefüggő esetleges visszasságok jövőbeli megelőzése érdekében az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérjük Csömör Nagyközség Önkormányzatának jegyzőjét, hogy a fás szárú növény által okozott, vagyonzbiztonságot veszélyeztető helyzetre vonatkozó esetleges lakossági beadvány esetén a jelentésünkben rögzített szempontok figyelembevételével járjon el, és szükség esetén környezetvédelmi hatósági eljárás keretében hozzon döntést.

Budapest, 2018. 09. 03.


Dr. Bándi Gyula



árnyéka védelmet nyújt az elvékonyodó magas légköri ózonréteg miatt lényegesen megnőtt, veszélyes UV-B sugárzás ellen, másrésztől csökkenti a hőmérsékletet (az infravörös sugárzás árnyékolásával) – a lombos fák nyáron árnyékolnak, lombhullás után télen, amikor rövidek a nappalok és a nap is alacsonyabban jár, átengedik a fényt. Mindezekben túlmenően mérsékelik a talaj nedvességtartalmának párolgását. A fák megváltoztatják a helyi mikroklímát, elsősorban a gyökérzettel felszívott víz elpárologtatásával. Csökkentik az esővíz eróziós hatását, mivel az eső közel egyharmadát felfogják a lombkoronában és onnan el is párologtatják. A relatív páratartalom magasabb, a levegő hőmérséklete 2-5 fokkal alacsonyabb lesz fákkal sűrűn beültetett területen az árnyékolás és a párologtatás hőelvonó hatásának köszönhetően. E tulajdonságoknak különös jelentősége van a felsivataghoz hasonló nagyvárosi környezetben. A lakótelepeken klímaberendezések tömegét lehetne kiváltani sűrű faültetéssel, amely sokkal olcsóbb és energiatakarékos megoldás.