



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-184/2022. számú ügyben

Diósd településen csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban benyújtott közérdekű
bejelentés kivizsgálásával összefüggésben

Előadó: dr. Kohár Katalin

Érintett szerv:

Diósd Város Önkormányzati Hivatal

2022.

**Az alapvető jogok biztosának
Jelentése
az AJB-184/2022. számú ügyben
(Előzmény ügy: AJB-5794/2021.)**

Előadó: dr. Kohár Katalin

Az eljárás megindítása

Az érintett ügy előzményeként Diósd, „alsó” Zöldfa utca Erkel utca – Patak utca közötti szakaszának érintett ingatlan tulajdonosai, a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvényben (a továbbiakban: Pkbt.) biztosított jogukkal élve, a Diósd, Zöldfa utca vízelvezetési problémájának megoldása és a kapcsolódó burkolat javításának elvégzése érdekében 2021. augusztus 24-én közérdekű bejelentéssel fordultak Diósd Város Polgármesteréhez.

Panaszosok sérelmezték, hogy közérdekű bejelentésük vizsgálatáról, a Pkbt. 2 §. (1) pontjában foglalt 30 napos határidőben semmilyen választ nem kaptak Diósd Város Önkormányzatától (a továbbiakban: Önkormányzat) és az ügy kivizsgálásával kapcsolatban a Pkbt. 2. § (2) bekezdés szerinti közbenső tájékoztatásra sem került sor.

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 38/A. § alapján az alapvető jogok biztosa vizsgálja a Pkbt. szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés a)-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

Panaszosok kérelme alapján, – tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a közérdekű bejelentés vizsgálatának megállapításairól semmilyen tájékoztatást nem adott – felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, valamint a petíciós jog sérelmének gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam, amelynek során megkerestem az Önkormányzat jegyzőjét (a továbbiakban: Jegyző).

Az érintett alapvető jogok

A jogállamiság, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: *„Magyarország független demokratikus jogállam.”* [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”* [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

Petíciós jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”* [Alaptörvény XXV. cikk]

Az alkalmazott jogszabályok

- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.), (Alaptörvény)
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.)
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (Pkbt.)
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.)
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.)
- A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet
- a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I.28) GKM rendelet

Megállapított tényállás

Panaszosok, 2021. augusztus 24-én Diósd Zöldfa utca vízelvezetése kapcsán nyújtottak be közérdekű bejelentést Diósd Város polgármesteréhez, amelynek intézése miatt 2021. november 18-án panasszal fordultak a hivatalomhoz.

Közérdekű bejelentésükben előadták, hogy Diósdon a Zöldfa utca, a domborzati viszonyok miatt két eltérő szinten (ún. „alsó” Zöldfa utca és „felső” Zöldfa utca), egymástól elkülönítve, rézsúvel elválasztva került kialakításra. Az ingatlanjaik előtti ún. „alsó” Zöldfa utcai szakasz aszfalt burkolatú, szennyvíz elvezető csatornával ellátott, az Erkel Ferenc utca irányából nyíló zsákutca. Az útpálya vízelvezetése sajnos nem megoldott, ugyanis a térségben nincs kiépítve megfelelő kapacitású vízelvezető rendszer, melyből adódóan visszatérő probléma, hogy esőzések alkalmával az utcában jelentős mennyiségű csapadékvíz gyűlik össze, mely az ingatlanok megközelítését veszélyezteti és nagyobb esőzés esetén a víz az ingatlanokra is befolyik. A vízelvezetési hiányosságokra visszavezethetően további problémaként jelenik meg, hogy az utca burkolata a csatorna nyomvonalában több helyen megsüllyedt, illetve beszakadt. A fentiekből adódóan az útburkolat nem felel meg a biztonságos közlekedési feltételeknek. Szintén a burkolatsüllyedések miatt az „alsó” Zöldfa utca Erkel Ferenc utca csomópontban a burkolat szintje már magasabb, mint az érintett „alsó” Zöldfa utcai szakasz burkolat szintje, mely szintén kizárja a mélyebben fekvő útpálya hosszirányú víztelenítését. A helyzetet csak súlyosbította, hogy a „felső” Zöldfa utca szilárd burkolatának kiépítésekor hibás koncepción alapuló műszaki megoldás került kialakításra, mely azt eredményezi, hogy a felső területekről és keresztutcákból, valamint a „felső” Zöldfa utca Eötvös utca - Erkel utca közötti teljes hosszán összegyűlő csapadékvíz a kiemelt szegély által megvezetve 2 db surrantón keresztül az „alsó” Zöldfa utca érintett szakaszára folyik. A „felső” Zöldfa utcai útburkolat építéssel összefüggésben az „alsó” Zöldfa utcában kiépítésre került két darab „szikkasztó árok”, melyek műszaki kialakításukból adódóan nem töltik be funkciójukat, az árkokban összegyűlt víz az „alsó” Zöldfa utca burkolata alá szivároghva tovább áztatja a szennyvízcsatorna nyomvonalát, újabb süllyedéseket okozva. Az elmúlt évben az Erkel utca irányából jelentős hosszban egy olyan vélhetően „félbehagyott” árok létesült, mely kialakításából adódóan nem oldja meg a vízelvezetési problémát, sőt a közlekedést is megnehezíti, az útpálya további beszakadása esetén a mentők, tűzoltók, szemétszállító járművek közlekedését ellehetetlenítheti. Panaszosok felhívták a figyelmet arra, hogy az ún. szikkasztó árok méretének növelésével a probléma nem kezelhető, ugyanis olyan keresztmetszetű és kapacitású szikkasztó rendszer a helyi adottságok és a talajviszonyok miatt ezen a rövid szakaszon nem építhető ki, amely a térségből érkező vizet el tudná szikkasztani.

A probléma megoldásának egyik fontos eleme, hogy a „felső” Zöldfa utca Eötvös utca – Erkel utca közötti szakaszon a kiemelt szegély, ill. a meglévő surrantók csatlakozásait a jelenlegi magassági viszonyokhoz kell igazítani, ugyanis ma ezek a meglévő elemek nem töltik be a funkciójukat. Felhívták a polgármester figyelmét arra, hogy az ingatlanjaikat veszélyeztető helyzet megoldása nem tűr halasztást, az Önkormányzat költségvetési lehetőségek hiányára vonatkozó esetleges indokait a több éve fennálló és fokozatosan súlyosbodó probléma miatt nem tudják elfogadni.

Panaszosok 2021. november 18-án kelt beadványukban azt sérelmezték, hogy az Önkormányzattól semmilyen választ nem kaptak a 2021. augusztus 24-én benyújtott közérdekű bejelentésükre.

Beadványukban kihangsúlyozták, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) szerint, a helyi önkormányzat feladata a közúthálózat üzemeltetése és a közút kezelője köteles gondoskodni arról, hogy a közút biztonságos közlekedésre alkalmas legyen, továbbá a közút kezelője köteles a helyi közútnak a forgalombiztonságra veszélyes

megrongálódását haladéktalanul kijavítani. Megítélésük szerint az Önkormányzat, e jogszabályi kötelezettségének nem tesz eleget. Ezen túlmenően a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I.28) GKM rendelet (a továbbiakban: GKM rendelet) alapján, a közút kezelőjének feladata az utak vízelvezetésének megoldása is.

Megírták, hogy a fenti problémával kapcsolatban az elmúlt években már többször megkeresték az Önkormányzatot, valamint a megbízásából eljáró Városgazda Kft.-t, azonban ezen megkeresések forráshiányra való hivatkozással eredménytelenül zárultak. Kihangsúlyozták, hogy az ingatlanjaikat veszélyeztető helyzet megoldása az időjárási körülmények jelentős megváltozása miatt halaszthatatlan.

A felmerült alapjogi sérelemre tekintettel, a tényállás tisztázása érdekében, az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva, 2022. január 14-én Hivatalom megkereste az ügyben a Jegyzőt, és az alábbi kérdések megválaszolását kérte:

1. „Eleget tett-e az Önkormányzat a közérdekű bejelentés kezelése kapcsán a Pkbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak?
2. Erkezett-e korábban bejelentés Panaszosoktól a Zöldfa utca vízelvezetési problémái kapcsán?
3. Milyen intézkedéseket tett az Önkormányzat a GKM rendeletben rögzített kötelezettsége teljesítése érdekében?
4. Megalapozottnak látja-e a bejelentésben előadottakat; amennyiben igen, úgy milyen intézkedéseket kíván kezdeményezni a sérelem orvoslása vagy megszüntetése érdekében?”

A Jegyző válasza és intézkedése

A Jegyző – a közérdekű bejelentés intézésének elmaradása okán Panaszosok kérelme alapján megindított felülvizsgálat keretében küldött megkeresésemre 2022. február 17-én válaszolt és arról tájékoztatót, hogy Diósd Város területén a meglévő közlekedési és csapadékvíz-elvezetési infrastruktúra helyzetét és állapotát több körülmény határozza meg. Az adott domborzati és a beépítések során kialakult terepviszonyok miatt számos olyan terület található a városban, amelynek csapadékvíz-elvezetése csak különleges műszaki beavatkozással, rendkívüli költségek mellett oldható meg. gazdaságosan elérhető legjobb lehetőségeket az Önkormányzat folyamatosan keresi. A közérdekű bejelentésben kifogásolt utca is ezek közé tartozik, ahol a csapadékvíz elvezetése árok kialakításával nem oldható meg. A Jegyző hangsúlyozta, hogy a 2021. július 19-én történt esőzés messze meghaladta valamennyi csapadékvíz-elvezető árok kapacitását, és a teljes Dél-Budai régióban özönvízszerű elöntéseket okozott.

Megírta, hogy a közérdekű bejelentés alapján a Diósd Zöldfa utca területén fennálló csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó problémákat rögzítette.

A Panaszosok részére tájékoztatást a közérdekű bejelentésük intézéséről nem küldött, értesítésükről utólag intézkedett.

Végezetül arról tájékoztatót a Jegyző, hogy az Önkormányzat folyamatosan törekszik arra, hogy a csapadékvíz-elvezető hálózat meglévő elemeinek szakszerű fenntartásával az elérhető legjobb hatékonyságot érje el. A csapadékvíz-elvezető hálózat fejlesztését az Önkormányzat pénzügyi lehetőségei függvényében tudja megvalósítani.

A vizsgálat megállapításai

A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 38/A. § alapján az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés a)-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

A Diósdai Polgármesteri Hivatal, mint közigazgatási szerv az alapvető jogok biztosa által vizsgálható hatóságnak minősül.

Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapvető jogok biztosa az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi teszteteket.

Az Alaptörvény hatálybalépését követően az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket, ha „az Alaptörvény konkrét – az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú – rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges.” [22/2012. (V. 11.) AB határozat]. Arra is rámutatott, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”. Az Alkotmánybíróság az – Alaptörvény negyedik módosításának hatályba lépését követően meghozott – 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában elvi érveléssel mondta ki azt, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket.”

Az idézett elvi jelentőségű tétellel összhangban, vizsgálati megállapításaim megfogalmazása, az egyes alapjogok, alkotmányos elvek értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági iránymutatás megszületéséig, az alkotmányszöveg változását, a tartalmi, illetve kontextuális egyezőséget is figyelembe véve – az alapvető jogok biztosaként továbbra is irányadónak tekintem az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően meghozott határozatai indokolásában kifejtett érveket, jogelveket és összefüggéseket.

1. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a *tisztességes eljárás*hoz való jogot explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva

valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már expressis verbis tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, észszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség*, amelyet az *eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni*, [6/1998. (III. 11.) AB határozat] és amely *hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félretételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének*. Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: *a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők*. [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

A 6/1998. (III. 11.) AB határozat a következőt is kimondta: *Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”*. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.

2. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

3. Mindezek alapját képezi az Alaptörvény XXV. cikke, amelynek értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez*. A petíciós jog klasszikus tartalma alapján ugyanis két fogalmi elemmel bír; nemcsak a kérelem, panasz, illetve javaslat benyújtását akár egyénileg akár kollektíven, hanem a közhatalmat gyakorló szerv válaszadását is, ami *magával vonja, hogy az adott ügygel foglalkoznia kell*. Az Alkotmánybíróság értelmezésében mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen elő azokhoz az illetékes állami szervekhez, amelyeknek a külön jogszabályok által megállapított *egyik alapvető funkciója azok elbírálása és orvoslása*. [987/B/1990. AB hat.]

Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat, amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek *alapjogi kötelezettsége felőleli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét.*

Az ügy érdemében

A bejelentésből, valamint a megkeresésre kapott válaszból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem.

A Pkbt. 1. § (1) bekezdése szerint, az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény (Pkbt.) szerint kötelesek elintézni. A Pkbt. tárgyi hatályáról a (3) bekezdés szól: e szerint a közérdekű bejelentés *olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja.* Közérdekű bejelentéssel a (4) bekezdés alapján bárki fordulhat a közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez.

A 2. § rendelkezése szerint, a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni. A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.

A Jegyző a megtett intézkedéseket érintő kérdésre adott válaszában semmilyen konkrét intézkedést nem nevezett meg, az Önkormányzat törekvéseiről csak általános jelleggel tájékoztatott. A Jegyző válaszából az sem derült ki, hogy a közérdekű bejelentésben a Panaszosok által javasolt műszaki megoldások (kiemelt szegély, meglévő surrantók csatlakozásainak a jelenlegi magassági viszonyokhoz igazítása) megvalósíthatósága tekintetében folytatott-e le vizsgálatot.

Megállapítottam, hogy a Jegyző a közérdekű bejelentésben foglaltak rögzítését követően nem folytatta le a Pkbt. 2. § rendelkezésében előírt vizsgálatot, és elmulasztotta a válaszadást a bejelentők részére, így a fennálló intézkedési és tájékoztatási kötelezettsége elmulasztásával a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonsággal, a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal és a petíciós joggal kapcsolatban visszásságot idézett elő.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény értelmében a helyi önkormányzat feladata a település belterületén a csapadék- és egyéb vizek által okozott kártételek megelőzése. A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet szerint azt, aki a jogszabályban meghatározott feladatainak, kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a vízügyi hatóság kötelezi a szükséges intézkedések megtételére. A rendelkezéseimre bocsájtott iratokból nem volt megállapítható, hogy az utca csapadékvíz elvezetésének szakszerűsége vonatkozásában a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság folytatott-e le vizsgálatot.

Az utak szilárd burkolatának biztosítása és fenntartása önkormányzati feladat. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) alapján helyi közügy – többek között – a helyi közutak és tartozékainak kialakítása, fenntartása, ennek módja és minősége azonban nincs kötelezően előírva.

A Kkt. 34. § (1) bekezdés rendelkezése szerint, a közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint és az (5)-(8) bekezdésben foglaltakra tekintettel eljárva – köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen. A 34. § (4) bekezdés alapján, a közút

megrongálódását a közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles kijavítani, és a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. A kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig köteles a forgalomban résztvevőket a veszélyre figyelmeztetni, szükség esetén sebesség- vagy súlykorlátozást elrendelni, illetőleg a közutat lezárni.

A vizsgálat során nem lehetett megállapítani, hogy az Önkormányzat milyen intézkedéseket tett azoknak a műszaki megoldásoknak a megtalálására, amellyel a csapadékvizek elvezetésére vonatkozó feladatát a gazdaságosan elérhető legjobb mértékben teljesíteni tudja.

Ugyanakkor szükségesnek tartom kihangsúlyozni, hogy a csapadékvíz elvezetése, a közút megépítése, átépítése, felújítása, korszerűsítések tervezése, ütemezése olyan szakmai kérdések, amelyek vizsgálata kívül esik az alapvető jogok biztosának hatáskörén. Úgyszintén túlmutat az Ajbt.-ben meghatározott hatáskörömön az önkormányzatok mindenkori gazdasági helyzetének és abból eredő döntéseinek (a fejlesztések ütemezésének) felülvizsgálata is.

Összegzés

Megállapítottam, hogy Diósd Város jegyzője a közérdekű bejelentésben kifogásolt körülményeket és javaslatokat a bejelentést követően nem vizsgálta meg, és a Pkbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat elmulasztva, a Pkbt. 2. § (2) bekezdésében megállapított közbenső tájékoztatást is mellőzve, nem tájékoztatta a közérdekű bejelentést benyújtó Panaszosokat.

A Jegyző mulasztásával, sérültek a Panaszosok petíciós és tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő alapvető jogai, ezzel a Jegyző a petíciós joggal, a jogbiztonsággal és a tisztességes hatósági eljárással összefüggésben visszásságot okozott.

Intézkedéseim

Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem Diósd Város Jegyzőjét, hogy intézkedjen

- a Panaszosok közérdekű bejelentése alapján, az abban foglaltak teljes körű vizsgálatának lefolytatása érdekében, valamint vizsgálja meg a Panaszosok javaslatainak megvalósíthatóságát és a megállapításairól Panaszosokat teljeskörűen tájékoztassa;
- a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszásságok jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy *a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyel a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.*

Budapest, 2022. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos