

**Az alapvető jogok biztosának és
a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének
Közös jelentése
az AJB-5702/2014. számú ügyben**

Előadó: dr. Garaguly István

Az eljárás megindulása

A panaszos azért fordult az alapvető jogok biztosához, mert lakóhelyükön, Pécsen a Darázs-dűlő közút állapota nem teszi lehetővé, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást zavartalanul vegyék igénybe. Emiatt a polgármesterhez is fordultak beadványukat megelőzően.

A beadvány szerint a Darázs-dűlő kb. 1,2 km hosszú, azonban a legsűrűbben lakott 700 méteres szakaszon nincsen szilárd útburkolat. Emiatt a tömörítő felépítményes jármű nem tud az utcába behajtani, ezért míg az út aszfaltozott szakaszán élők igénybe vehetik a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést, addig a Darázs-dűlő azon szakaszán, ahol az út minősége ezt nem teszi lehetővé, az ingatlanhasználók a szelektív hulladékot csak a Közszolgáltató által 2014-ben kihelyezett, a panaszos házától kb. 1,7 km távolságra lévő szelektív konténerbe helyezhetik el, illetve azt hulladékgyűjtő udvarba, hulladékgyűjtő pontra szállíthatják.

2014 telén az út állapota és az időjárási viszonyok miatt a vegyes háztartási hulladék elszállítása is szünetelt, mert a Közszolgáltató nem tudott az utcába behajtani. Emiatt korábban az indítványozó panaszt tett a Közszolgáltatónál is.

A jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével, valamint az egészséges környezethez való joggal összefüggő visszasság gyanúja miatt az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ajbt.) 20. § (1) bekezdése alapján a biztos vizsgálatot indított. Ennek során megvizsgáltuk Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 55/2013. (XII. 17.) rendeletét (a továbbiakban: Ör.), és megkerestük a BÍOKOM Pécsi Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Közszolgáltató) az ügyvel kapcsolatos tájékoztatás érdekében.

Az érintett alkotmányos jogok

- A jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: „Magyarország független, demokratikus jogállam.” „Jogsabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.” [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés; T) cikk (3) bekezdés] „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. [32. cikk (3) bekezdés]
- Egészséges környezethez való jog „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.” [XXI. cikk (1) bekezdés]

Alkalmazott jogszabályok

- A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Möt.)
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.)
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.)
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.)
- A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (Hvhr.)
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet (KktVhr.)

A megállapított tényállás

A beadvány, az Ör., valamint a Közszolgáltató tájékoztatása alapján az alábbi tényállást állapítottuk meg.

Pécsett a Darázs-dűlő a város északnyugati részén, a Mecsek lábainál, közvetlenül a Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet határa mentén lévő kb. 1,2 km hosszú, déli oldalán „v-alakban” elágazó helyi közút, amelynek déli szakasza aszfaltozott, azonban középső-felső 700 méteres szakasza nem rendelkezik szilárd útburkolattal, részben murvával és kavicssal borított, döngöletlen földút.

A panaszos a Darázs-dűlő felső, szilárd burkolattal nem rendelkező szakaszán lakik. A beadvány szerint a háztartási vegyes hulladékot házhoz menő gyűjtéssel szállítja el a Közszolgáltató kis méretű gyűjtőjárművel. Az út állapota miatt azonban 2014. január 24-ét követően a nagy havazás következtében három hétig nem vitték el a szemetet, amellyel kapcsolatosan a Közszolgáltatónál telefonon panaszbejelentést tett. Panaszára a beadvány szerint azonban a Közszolgáltatótól nem kapott írásbeli tájékoztatást.

2011-ben annak érdekében, hogy a Darázs-dűlő felső szakaszát szilárd burkolattal lássák el, az utca lakói a város polgármesteréhez fordultak panasszal. Panaszukra a polgármester azt a választ adta, hogy a közútkezelői feladatokat ellátó Biokom Kft. tájékoztatása szerint az utca rekonstrukciója 2011. november közepén elkezdődik, és várhatóan ebben a hónapban még be is fejeződik.

Az út szilárd burkolattal való ellátása azóta sem valósult meg.

A beadvány szerint a Közszolgáltató a szelektíven gyűjtött hulladékot a Darázs-dűlő szilárd útburkolattal rendelkező szakaszáról szállítja el házhoz menő szolgáltatás keretében, a felső szakaszon lakó ingatlantulajdonosoknak az összegyűlt szelektív hulladékot a kb. 1,7 km távolságban, a Magyarürögi út és a Lajkó köznél lévő buszmegállóban kihelyezett gyűjtőpontra lévő szelektív konténerekbe kell elszállítaniuk.

A Közszolgáltató vizsgálatunkhoz adott tájékoztatása szerint 2014-ben a Darázs-dűlő szállítási területen a hulladékszállítási közszolgáltatást az Ör. előírásainak megfelelően heti kétszeri rendszerességgel, kedd-pénteki szállítási napokon végezte.

Mivel a dűlő felső szakasza murvás, kavicsos, keskeny nyomtávú, ezért a Közszolgáltató a vegyes háztartási hulladék gyűjtését e szakaszon 4 m³-es kisméretű, Multicar típusú gépjárművel végezte a panasszal érintett időszakban és jelenleg is a Darázs-dűlő – Közkút – Szarvas dűlő útszakaszokon kihelyezett hulladékok tekintetében. A dűlő alsó szilárd útburkolattal ellátott, szélesebb szakaszán nagyobb, 14-16 m³-es tömörítő felépítménnyel szerelt jármű teljesít szolgálatot.

A Darázs-dűlő 20-22. számú ingatlanok megközelítése csak magánút igénybevételel volt lehetséges, ezért – a magánútban a tömörítő felépítményes jármű által okozott esetleges károsodás kockázatának kizárása érdekében – az ingatlanhasználók a kommunális hulladéktároló edényeket évek óta a gyűjtőpontra rakták ki. 2015. június 22-től azonban – az ingatlantulajdonosok közös nyilatkozata alapján – a Közszolgáltató a tömörítő gépjárművel a magánútra behajtva végzi ezen a szakaszon is a Közszolgáltatást.

A tájékoztatás szerint a szolgáltatás elmaradására a Közszolgáltató nyilvántartása alapján 2014-ben egy alkalommal, január 28-án került sor, azonban a kimaradás pótlása a következő szállítási napon, január 31-én megtörtént. A közszolgáltató korábban amennyiben az időjárás, a járhatatlan útviszonyok, esetleges közműépítés miatt a tárolóedényeket nem tudta megközelíteni, a közszolgáltatást legkésőbb a következő járható szállítási napon a kihelyezett többelhulladék elszállításával pótolta.

A Mecsek Dráva Hulladékgazdálkodási Program keretében 2014 őszétől – a Közszolgáltató tájékoztatása szerint – kiosztásra kerültek az elkülönített gyűjtést szolgáló tárolóedények.

Tekintettel azonban arra, hogy ezek gyűjtésére nem áll rendelkezésre kisebb méretű gyűjtőjármű, a panasszal érintett, Darázs-dűlő – Közkút – Szarvas dűlő területen a Közszolgáltató továbbra is csak a gyűjtőponton elhelyezett szelektív konténert üríti.

Az Ör. vizsgálatunkkal érintett, a beadvány szempontjából releváns rendelkezéseit az alábbiakban foglaljuk össze.

Az Ör. 3. § 2. pontja szerint a rendelet alkalmazásában *Átmeneti gyűjtőpont*: a település szilárd hulladékának átvételére ideiglenes jelleggel (útfelbontás, -építés, közműfektetés, vagy más fontos ok miatt) legfeljebb három hónapi időtartamra kijelölt hely, ahonnan a Közszolgáltató a térítésmentesen kihelyezett közösségi gyűjtőedényből történő elszállítással teljesíti közszolgáltatási kötelezettségét. Az átmeneti gyűjtőpontot – a Közszolgáltató javaslata alapján – az Önkormányzat jelöli ki és felhívás útján kerül közzétételre. A kihelyezett gyűjtőedényzetnek a gyűjtőpontot igénybe vevő ingatlanhasználók szerződéseiben rögzített mennyiségű hulladék tárolását kell biztosítania.

Az Ör. 7. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hulladékszállítási közszolgáltatás igénybe vétele heti 2 alkalommal kötelező, kivéve a város rendszeres közszolgáltatással ellátott külterületi részein. A város rendszeres közszolgáltatással ellátott belterületén – egyedi megállapodás alapján – heti 3 szállítás is igénybe vehető. A város rendszeres közszolgáltatással ellátott külterületi részein a hulladékszállítási közszolgáltatás heti egy alkalommal kötelezően igénybe veendő szolgáltatás.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a szervezett közszolgáltatást igénybe vevők számára a szabványos tárolóedények használata kötelező, kivéve a város rendszeres közszolgáltatással ellátott külterületi részein. A közszolgáltatásba bevont külterületek esetében kijelölt gyűjtőponton a Közszolgáltató konténert köteles elhelyezni a hulladék gyűjtése és elszállítása céljára, melynek elszállításával tesz eleget a közszolgáltatási kötelezettségének.

Az Ör. 7. § (7) bekezdése szerint a tárolóedények beszerzéséről – vásárlás, bérbevétel útján – az ingatlanhasználó köteles gondoskodni, kivéve a város rendszeres közszolgáltatással ellátott külterületi részein, ahol a konténereket a Közszolgáltató biztosítja.

Az Ör. 13. § (1) bekezdése szerint a Közszolgáltató a települési hulladékot, házhoz menő gyűjtés esetén az elkülönítetten gyűjtött hulladékot és a kerti biohulladékot az ingatlan bejárata előtti járdán, vagy a kapu közelében, vagy a kijelölt gyűjtőpontokon, átmeneti gyűjtőpontokon, közterületen veszi át az ingatlanhasználótól. A kijelölt gyűjtőpontokat az 1. és 2. számú függelék tartalmazza.

Az Ör. települési szilárd hulladék elkülönített gyűjtéséről szóló VII. fejezetében, a 26. § (1) bekezdés szerint „A települési hulladék elkülönítetten is gyűjthető. Az elkülönített gyűjtés kiterjed a természetes személy ingatlanhasználó háztartásában keletkező települési hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött: a) fém, b) műanyag, c) papír, d) üveg, e) kerti biohulladék, f) bútor, lom, g) egyéb, a hulladékudvarra vonatkozó rendelkezések szerint gyűjthető hulladék gyűjtésére és kezelésére.”

Az Ör. 26. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az elkülönítetten gyűjtött hulladék hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre, vagy a közszolgáltatás körébe tartozó hulladékot kezelő hulladékkezelő létesítménybe szállítható, és ott a jogosultnak átadható, vagy külön gyűjtőedényben elhelyezhető. A hulladékudvarban gyűjthető egyes hulladékokról szóló tájékoztatást a Közszolgáltató köteles a honlapján és a hulladékudvarban közzétenni.”

A (3) bekezdés szerint „A hulladékudvarban díjmentesen elhelyezhető hulladékok mennyiségének meghatározását a 3. függelék tartalmazza. A 3. függelékben bekövetkező változásokat a Közszolgáltató tájékoztatásul a helyi újságokban és a honlapján köteles előzetesen közzétenni.”

Az Ör. 26. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A (3) bekezdésben meghatározott jogot a pécsi lakos természetes személy ingatlanhasználó csak úgy gyakorolhatja, ha a) személyazonosságát, lakcímét hitelt érdemlően igazolja, és b) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Közszolgáltató részére megfizette, és ezt az elkülönítetten gyűjtött hulladék átadásakor igazolja, továbbá c) díjhátraléka nincs.”

Az Ör. 26. § (7) bekezdése szerint „A Közszolgáltató és egyes intézmények ilyen tartalmú megállapodása esetén, az intézmény által szervezett szelektív hulladékgyűjtés keretében gyűjtött hulladék átvételét a Közszolgáltató a közszolgáltatás keretében végzi.”

Az Ör. 1. számú függelékének 1.) pontja tartalmazza a közszolgáltatással ellátott belterületek utcajegyzékét, közöttük A/227. alpontban a Darázs dűlőt. Az 1) függelék 1) pontjában szereplő táblázat B oszlopa az A oszlopban felsorolt egyes utcákhoz kapcsolódóan a gyűjtőpontok helyét tartalmazza. Az A/227. alpont szerint Darázs dűlőhöz kapcsolódóan nincsen gyűjtőpont meghatározva. A függelékben a beadványozó által említett Magyarürögi utcai gyűjtőpont az A/185. alpontban megnevezett Csalogány dűlőhöz kapcsolódóan van kijelölve.

Az Ör. 1. számú függelék 1) pontjában szereplő táblázatot követően szerepel a „gyűjtőpont” meghatározása, amely szerint „Gyűjtőpont: Szabványos tárolóedény kihelyezése gyűjtési napokon.”

A vizsgálat megállapításai

I. A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint közigazgatási szerv, helyi önkormányzat, (...) vagy közszolgáltatást végző szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 20. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az alapvető jogok biztosa a hozzá benyújtott beadvány alapján - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - vizsgálatot folytat, és az e törvényben meghatározott intézkedést alkalmazza.

II. Az alapjogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az ombudsmani intézmény megalakulása óta az állampolgári jogok országgyűlési biztosa következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásainak megfelelően – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott egyes alapjogi teszteket.

Követve a fenti gyakorlatot, amíg az Alkotmánybíróság eltérő álláspontot nem fogalmaz meg, *eljárásunk során irányadónak tekintjük a testület eddigi megállapításait.* Az Alkotmánybíróság is – a 22/2012. (V. 11.) AB határozatában – arra mutatott rá, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”.

1. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján Magyarország független, *demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság már működése első éveiben elvi élel megállapította, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a *jogbiztonság*. A jogbiztonság az állam – és elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.¹ Az irányadó alkotmánybírósági tézis szerint a jogállamiság elvéből adódó alapvető követelmény, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a *jog által megállapított működési rendben*, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket.²

Az Alkotmánybíróság több határozatában is megállapította, hogy az állam csak akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el.³ Az Alkotmánybíróság azt is vizsgálta, hogy a korlátozás valóban képes-e szolgálni a legitim jogalkotói célt. A cél és az eszköz közötti összefüggés fennállása elengedhetetlen ahhoz, hogy a jogszabály ne legyen önkényes, hiszen az önkényesség biztosan sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamisághoz fűződő jogbiztonság tételét.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint tehát az alapjog-korlátozás alkotmányosságának feltétele, hogy *a szükségesség, alkalmasság és arányosság követelménye együttesen fennálljon*. Az alapvető jog korlátozása csak ultima ratio, végső eszköz a jogalkotó kezében céljai eléréséhez: „Egy alapvető jog korlátozásának alkotmányosságához azonban nem elég, hogy egy másik alapvető jog és szabadság érvényesítése és védelme érdekében történik. Az állam csak akkor nyúlhat az alapvető jog korlátozásának végső eszközéhez, ha a másik jog védelme vagy érvényesülése semmilyen más módon nem érhető el, és a korlátozás csak olyan mértékű lehet, amennyi ehhez feltétlenül szükséges.”⁴

Az alapvető jogok korlátozásának alkotmányosságát az alkotmánybírósági és – ennek nyomán – az ombudsmani gyakorlat is az ún. *szükségességi-arányossági teszt* alkalmazásával ítéli meg. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint⁵ az állam (ide értve az önkormányzatot is) akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha *másik alapvető jog vagy szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme* más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy valamely alkotmányos érték érvényesülése vagy védelme érdekében történik, hanem a korlátozásnak meg kell felelnie az arányosság követelményének, az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyenek egymással. A jogalkotó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.

2. Az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése alapján „*Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.*”

Az Alkotmánybíróság megállapította⁶, hogy az állam köteles az egészséges környezethez való jog megvalósítását szolgáló sajátos intézmények kialakítására és működtetésére. Megállapította továbbá, hogy sem a szóhasználat (az „egészséges környezethez” való jog), sem az állami környezetvédelmi feladat beágyazása az egészséghez való jog megvalósításának eszközei közé nem értelmezhető a környezethez való jog korlátozásaként.

¹ Lásd: 9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65.

² Ld. 56/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991, 454., 456.

³ 30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 178.

⁴ 2/1990. (II. 18.) AB határozat.

⁵ Lásd 56/1994. (XI. 10.) AB határozat, ABH 1994, 312, 313.

⁶ 996/G/1990. AB határozat

Az állam kötelességeinek magukban kell foglalniuk az élet természeti alapjainak védelmét, és ki kell terjedniük a véges javakkal való gazdálkodás intézményeinek kiépítésére.

Az alapjogok objektív, intézményes védelmével kapcsolatban az Alkotmánybíróság megállapította⁷, hogy ennek köre túlmehet azon a védelmen, amelyet ugyanazon alapjog alanyi jogként nyújt. Ez az objektív védelem nemcsak szélesebb, de minőségileg is más, mint az egyéni alanyi jogok védelmének összeadása. Az élethez való jog vonatkozásában például az állam objektív, intézményvédelmi kötelessége az emberi életre általában – az emberi életre mint értékre – is kiterjed; s ebbe beletartozik a jövő generációk életfeltételeinek biztosítása is.

Az Alkotmánybíróság megállapította⁸ továbbá, hogy a *környezethez való jog* jelenlegi formájában nem alanyi alapjog, de nem is pusztán alkotmányos feladat vagy államcél, amelynek megvalósítási eszközeit az állam szabadon választhatja meg, hanem elsősorban önállósult és önmagában vett intézményvédelem, azaz *olyan sajátos alapjog, amelynek az objektív, intézményvédelmi oldala túlnyomó és meghatározó*. Így az e joggal kapcsolatos kérdéseket túlnyomó részt az állami szervek környezetvédelmi intézkedések tételére vonatkozó kötelessége oldaláról kell vizsgálni, nem pedig az egyes embereket a konkrét helyzetben megillető jogosultságok oldaláról. Az állam környezetvédelemre vonatkozó kötelességei teljesítésének garanciáit emeli az alapjogok szintjére. E jog sajátosságai folytán mindazokat a feladatokat, amelyeket másutt alanyi jogok védelmével teljesíti az állam, itt törvényi és szervezeti garanciák nyújtásával kell ellátnia.

Az Alkotmánybíróság fenti határozata szerint az állam nem élvez szabadságot abban, hogy a környezet állapotát romlani engedje, vagy a romlás kockázatát megengedje. A környezethez való jog tárgyából és dogmatikai sajátosságából az következik, hogy a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

A környezethez való jog érvényesítése alkotmányosan megköveteli azt, hogy az állam – amíg jogi védelem egyáltalán szükséges – az elért védelmi szinttől csakis olyan feltételekkel léphessen vissza, amikor alanyi alapjog korlátozásának is helye lenne. A környezethez való jog érvényesítése a védelem elért szintjének fenntartásán belül azt is megkívánja, hogy az állam a preventív védelmi szabályoktól ne lépjen vissza a szankciókkal biztosított védelem felé. Ettől a követelménytől is csak elkerülhetetlen szükségesség esetén, és csak arányosan lehet eltérni⁹.

III. A vizsgálat érdemében

1. A Htv.¹⁰ és a Möt. rendelkezései alapján a hulladékgazdálkodás helyben biztosítandó közfeladat, amelynek ellátását a települési önkormányzat a közszolgáltatóval kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés útján biztosítja.¹¹

Az egyik oldalon az önkormányzat és a közszolgáltató között fennálló hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony másfelől olyan, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó közötti kötelelem, amely jogszabályból keletkezik.¹²

⁷ 64/1991. (XII. 17.) AB határozat

⁸ 28/1994. (V. 20.) AB határozat

⁹ 64/1991. (XII. 17.) AB határozat

¹⁰ A Kvt. 3. § (1) bekezdés m) pontja alapján a Htv. 3. § (1) bekezdése biztosítja az összhangot a környezetvédelem általános szabályaival.

¹¹ Möt. 13. § (1) bekezdés 19. pont, 23. § (4) bekezdés 11. pont; Htv. 33. § (1) bekezdés

¹² A Ptk. 6:2 § (3) bekezdése szerint „Kötelelem jogszabályból, bírósági vagy hatósági határozatból akkor keletkezik, ha a jogszabály, a bírósági vagy a hatósági határozat így rendelkezik, és a kötelezettet, a jogosultat és a szolgáltatást meghatározza. Ezekre a kötelelmekre a kötelelmek közös és a szerződés általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

A kötelek közös és a szerződés általános Ptk-beli szabályait ezért a jogszabályok rendelkezéseinek kell tartalmazniuk.

A hulladékgazdálkodás jogszabályokban meghatározott rendszere ugyanakkor az egészséges környezethez való jog érvényesülésének is egyik legalapvetőbb intézményvédelmi garanciája. Egyfelől funkcionálisan valósítja meg és érvényesíti a környezet és az emberi egészség védelmét, másfelől pedig a hulladékgazdálkodásnak a hulladékhierarchia szerinti prioritásokra felépülő rendszere a legjobb környezeti eredményt biztosító megoldásokat, a Htv. szerinti hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzéseket megvalósító, komplex és dinamikus struktúra működése révén közvetlenül is a gazdasági és környezetvédelmi értelemben vett fenntartható fejlődést szolgálja.

A hulladékgazdálkodás fejlődő rendszerének legfontosabb közelmúltbéli fejleménye, hogy 2015. január 1-jétől hatályba léptek azok a jogszabályi rendelkezések, amelyek az anyagáramok szerint elkülönített, szelektív hulladékgyűjtés, szállítás és kezelés feladatát kötelezően állapítják meg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony alanyai számára.

E 2015. január 1-jétől hatályba lépő rendelkezések között a Htv. 12. §-a kiegészült az (5) bekezdéssel, amely szerint „Törvény, kormányrendelet vagy miniszteri rendelet a hulladékbirtokost kötelezheti a hulladék meghatározott anyagfajta vagy hulladéktípusok szerinti elkülönített gyűjtésére, a hulladék jellegének megfelelő csomagolására és megjelölésére, továbbá arra, hogy az ilyen módon előzetesen válogatott hulladékot a gyűjtőnek, a közszolgáltatónak vagy a hulladékkezelőnek átadja.”

A Htv. módosításával egyidejűleg hatályba lépett a Hvh. is, amelynek 4. § (2) bekezdése általánosan előírja a települési papír-, üveg-, műanyag, fém- és zöldhulladék elkülönített gyűjtésének kötelezettségét az ingatlanhasználók számára, egyidejűleg ugyanezen szakasz (4) bekezdése pedig megállapítja a vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló edényzetben a műanyag-, üveg-, fém- és papírhulladék, valamint hulladékká vált ruhanemű és egyéb textília elhelyezésének tilalmát, ha azok megfelelő minőségűek (szárazak, folyadékot és biológiaiilag lebomló hulladékot nem tartalmaznak, nem tapadnak össze más hulladékkal).

A Hvh. 9. § (2) bekezdése előírja, hogy a közszolgáltató az elkülönítetten gyűjtött települési hulladékot szükség szerinti gyakorisággal, a vegyes hulladéktól elkülönítve szállítja el. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közszolgáltató – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ingatlanhasználótól legalább a következő hulladékfajtákat házhoz menő gyűjtési rendszerben szállítja el: a) műanyaghulladék, b) fémhulladék, c) papírhulladék, d) vegyes hulladék.

A Htv. 39. § (1) bekezdése szerint „Az ingatlanhasználó az érintett ingatlan területén képződő települési hulladékot elkülönítetten gyűjti, és azt – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a közszolgáltatónak rendszeres időközönként átadja.”

A Htv. 39. §-a a természetes személy ingatlanhasználó¹³ jogai között a (2) bekezdésben lehetővé teszi azt is, hogy a házhoz menő gyűjtési rendszer igénybevétele mellett a települési hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladékot – kormányrendeletben, miniszteri rendeletben vagy a települési önkormányzat (Budapesten a fővárosi önkormányzat) rendeletében meghatározott feltételek szerint – hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy a közszolgáltatás körébe tartozó hulladékot kezelő hulladékkezelő létesítménybe szállíthassa, és ott a jogosultnak átadja vagy gyűjtőedényben elhelyezhesse. E jogot a természetes személy ingatlanhasználó csak úgy gyakorolhatja, ha a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a közszolgáltató részére megfizette.

¹³ A Htv. 39. § (3) bekezdése emellett úgy rendelkezik, hogy „A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a háztartási hulladékhhoz hasonló hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladék kezeléséről a 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint gondoskodik.”

E rendelkezés végrehajtására a Hvhr. 9. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A házhoz menő gyűjtési rendszer mellett a közszolgáltató az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott műanyag-, fém- és papírhulladék elkülönített gyűjtését az általa üzemeltetett hulladékgyűjtő udvarban is biztosítja. Ha az üveghulladék elkülönített gyűjtését a közszolgáltató házhoz menő gyűjtési rendszer keretében nem biztosítja, az üveghulladékot legalább hulladékgyűjtő udvarban és hulladékgyűjtő szigeten veszi át.” A Htv. a 35. § (1) bekezdésében a települési önkormányzatra vonatkozó szabályok között rögzíti a hulladékgazdálkodás helyi szabályozására a rendeletalkotás kötelezettségét, amely szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatási terület határait;
- b) a közszolgáltató tagjai, illetve az alvállalkozó által végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet, továbbá a tagoknak, illetve az alvállalkozónak a közszolgáltatás egészéhez viszonyított arányát, ha a közszolgáltatást a közszolgáltató több tagja, illetve alvállalkozó végzi;
- c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételének miniszteri rendeletben nem szabályozott módját és feltételeit;
- e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;
- f) az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;
- g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.

Az ehhez kapcsolódó, a Htv. 88. § (4) bekezdésben foglalt felhatalmazó rendelkezés szerint felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg: a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat; az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat; a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat; a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket. A panasszal érintett Ör. a települési szilárd hulladék elkülönített gyűjtéséről szóló VII. fejezetében a települési hulladék elkülönített gyűjtését a fém, műanyag, papír, üveg tekintetében nem a Htv. és Hvhr. rendelkezései szerinti kötelezettségként, hanem az ingatlanhasználók számára az Ör. 26. § (1)-(4) bekezdéseiben megállapított feltételek mellett igénybe vehető, pusztán elvi lehetőségként szabályozza.¹⁴

¹⁴ Ör. 26. § (1) A települési hulladék elkülönítetten is gyűjthető. Az elkülönített gyűjtés kiterjed a természetes személy ingatlanhasználó háztartásában keletkező települési hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött: a) fém, b) műanyag, c) papír, d) üveg, e) kerti biohulladék, f) bútor, lom, g) egyéb, a hulladékudvarra vonatkozó rendelkezések szerint gyűjthető hulladék gyűjtésére és kezelésére. (2) Az elkülönítetten gyűjtött hulladék hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre, vagy a közszolgáltatás körébe tartozó hulladékot kezelő hulladékkezelő létesítménybe szállítható, és ott a jogosultnak átadható, vagy külön gyűjtőedényben elhelyezhető. A hulladékudvarban gyűjthető egyes hulladékokról szóló tájékoztatást a Közszolgáltató köteles a honlapján és a hulladékudvarban közzétenni.” (3) A hulladékudvarban díjmentesen elhelyezhető hulladékok mennyiségének meghatározását a 3. függelék tartalmazza. A 3. függelékben bekövetkező változásokat a

Az Ör. VII. fejezetében a 26. § (1)-(4) bekezdései ellentétesek a fém- papír-, műanyag és üveg hulladékok elkülönített gyűjtésének kötelezettségére és ezen hulladékok vegyes hulladékkal való keverésére vonatkozó, továbbá az elkülönítetten gyűjtött hulladék átadására és elszállítására vonatkozó, a Htv. 12. § (5) bekezdésében, a Hvhr. 4. § (2) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezésekkel, továbbá a Hvhr. 9. § (2) és (4) bekezdésével, abban a tekintetben is, hogy az elkülönítetten gyűjtött műanyag-, fém- és papírhulladék átadásának és a közszolgáltató általi elszállításának szabályait a házhoz menő gyűjtésre vonatkozó, általános kötelezettségekre tekintet nélkül állapítják meg.

Megállapítottuk, hogy az Ör. VII. fejezetének elkülönített hulladékgyűjtésre és átadásra vonatkozó rendelkezései a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével és az egészséges környezethez való alapvető joggal összefüggő visszásságot okoznak.

2. Az elkülönítetten gyűjtött műanyag-, fém-, papír-, és vegyes hulladék házhoz menő elszállításának minimumkövetelményét megállapító, a Hvhr. 9. § (2) és (4) bekezdésében foglalt általános szabály alóli eseti, ideiglenes kivételt a Hvhr. 9. § (6) bekezdése állapítja meg. E bekezdés úgy rendelkezik, hogy ha a közszolgáltatási területre jellemző speciális területi vagy domborzati viszonyok miatt az adott ingatlan a házhoz menő gyűjtéshez használt céljárművel biztonságosan nem közelíthető meg, a közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék gyűjtéséhez az ingatlanhasználók részére ideiglenes jelleggel konténeres gyűjtést biztosít.

Az áru- vagy hulladékszállítás céljára használatos fémkonténert az érintett ingatlanokhoz legközelebbi és a gyűjtésre leginkább alkalmas közlekedési csomópont mellett kell elhelyezni. Ha a fémkonténer megtelt, azt el kell szállítani. Ugyanezen szakasz (7) bekezdése szerint a (6) bekezdés szerinti konténeren tájékoztató táblát kell elhelyezni annak érdekében, hogy az ingatlanhasználó számára egyértelmű legyen, hogy a fémkonténerben milyen fajtájú hulladék helyezhető el.

Az Ör. 3. § 2. pontja szerint a rendelet alkalmazásában *Átmeneti gyűjtőpont*: a település szilárd hulladékának átvételére ideiglenes jelleggel (útfelbontás, -építés, közműfektetés, vagy más fontos ok miatt) legfeljebb három hónapi időtartamra kijelölt hely, ahonnan a Közszolgáltató a térítésmentesen kihelyezett közösségi gyűjtőedényből történő elszállítással teljesíti közszolgáltatási kötelezettségét. Az átmeneti gyűjtőpontot – a Közszolgáltató javaslata alapján – az Önkormányzat jelöli ki és felhívás útján kerül közzétételre. A kihelyezett gyűjtőedényzetnek a gyűjtőpontot igénybe vevő ingatlanhasználók szerződéseiben rögzített mennyiségű hulladék tárolását kell biztosítani.

Az Ör. 13. § (1) bekezdése szerint a Közszolgáltató a települési hulladékot, házhoz menő gyűjtés esetén az elkülönítetten gyűjtött hulladékot és a kerti biohulladékot az ingatlan bejárata előtti járdán, vagy a kapu közelében, vagy a kijelölt gyűjtőpontokon, átmeneti gyűjtőpontokon, közterületen veszi át az ingatlanhasználotól. A kijelölt gyűjtőpontokat az 1. és 2. számú függelék tartalmazza.

Az Ör. 1. számú függelékének 1) pontjában, a közszolgáltatással ellátott belterületek utcajegyzékét – közöttük 227. pont alatt a Darázs-dűlőt – tartalmazó táblázatot követően szerepel a „gyűjtőpont” meghatározása, amely szerint „Gyűjtőpont: Szabványos tárolóedény kihelyezése gyűjtési napokon.”

Közszolgáltató tájékoztatásul a helyi újságokban és a honlapján köteles előzetesen közzétenni. (4) A (3) bekezdésben meghatározott jogot a pécsi lakos természetes személy ingatlanhasználó csak úgy gyakorolhatja, ha a) személyazonosságát, lakcímét hitelt érdemlően igazolja, és b) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Közszolgáltató részére megfizette, és ezt az elkülönítetten gyűjtött hulladékátadásakor igazolja, továbbá c) díjhátraléka nincs.

Az Ör. 7. § (2) bekezdése szerint a szervezett közszolgáltatást igénybe vevők számára a szabványos tárolóedények használata kötelező, kivéve a város rendszeres közszolgáltatással ellátott külterületi részein.

A közszolgáltatásba bevont külterületek esetében kijelölt gyűjtőponton a Közszolgáltató konténert köteles elhelyezni a hulladék gyűjtése és elszállítása céljára, melynek elszállításával tesz eleget a közszolgáltatási kötelezettségének.

Az Ör. 7. § (7) bekezdése szerint a tárolóedények beszerzéséről – vásárlás, bérbevétel útján – az ingatlanhasználó köteles gondoskodni, kivéve a város rendszeres közszolgáltatással ellátott külterületi részein, ahol a konténereket a Közszolgáltató biztosítja.

Az Ör. fenti rendelkezéseiből megállapítható, hogy az Ör. általánosan a konténeres gyűjtés lehetőségét folyamatosan kizárólag Pécs város rendszeres közszolgáltatással ellátott külterületi részei vonatkozásában biztosítja.

A közszolgáltatással ellátott belterületek vonatkozásában az Ör. a konténeres gyűjtést ideiglenesen, legfeljebb három hónap időtartamban az átmeneti gyűjtőponton teszi lehetővé, illetve egyes utcák esetében az Ör. olyan gyűjtőpontokat is kijelöl, amelyek a hulladék gyűjtésére szolgáló, az ingatlanhasználó által igénybevett hulladékgyűjtő edény átadásának helyét rögzítik.

Az Ör. 1. számú függelékében az A/227. pont szerinti Darázs-dűlőhöz nincsen a hulladékártoló edények kihelyezésére a B) oszlopban gyűjtőpont kijelölve.

2.1. A háztartási vegyes hulladék gyűjtése és közszolgáltatónak való átadása mind a beadvány, mind pedig a közszolgáltató vizsgálatunkhoz adott tájékoztatása szerint házhoz menő rendszerben, kis méretű gépjármű használatával a jogszabályok rendelkezéseivel összhangban valósul meg heti két alkalommal.

A beadvány és a közszolgáltató tájékoztatása szerint ugyanakkor a Darázs-dűlő szilárd útburkolattal el nem látott szakaszán az elkülönített hulladék gyűjtését a Magyarürögi utca-Lajkó köznél, a buszmegállónál elhelyezett szelektív konténer alkalmazásával biztosítja a közszolgáltató 2014 őszétől folyamatosan, az érintett ingatlanoktól kb. 1,7 km távolságra.

Megállapítható, hogy a folyamatos és rendszeres konténeres gyűjtés az Ör. szabályozása szerint csak a közszolgáltatásba bevont külterületi részeken lehetséges, belterületen csak átmenetileg, legfeljebb három hónap időtartamra lehetséges.

Megállapítható ezzel összefüggésben, hogy az elkülönített hulladékgyűjtésre szolgáló konténert nem a Darázs-dűlőhöz közel, hanem attól távol, mintegy 1,7 km-re eső Magyarürögi utca-Lajkó köznél, a buszmegállónál lévő gyűjtőponton helyezte el a Közszolgáltató, amely hátráltatja azt, hogy a Darázs-dűlő szilárd útburkolattal el nem látott részén az ingatlanhasználók elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó kötelezettségeiknek eleget tegyenek, illetve nem ösztönzi a hulladék elkülönített gyűjtését, illetve az ezzel összefüggő környezetvédelmi célkitűzések érvényesülését, közöttük a vegyes hulladék mennyiségének csökkenését sem.

A Magyarürögi utca-Lajkó köznél, a buszmegállónál elhelyezett szelektív konténer a Darázs-dűlő felső szakaszán lakó ingatlanhasználók szempontjából az ideiglenesen kihelyezett konténerekre vonatkozó, Hvhr. 9. § (6) bekezdésében foglalt azon rendelkezéseknek sem felel meg, amely szerint az áru- vagy hulladékszállítás céljára használatos fémkonténert *az érintett ingatlanokhoz legközelebbi és a gyűjtésre leginkább alkalmas közlekedési csomópont mellett* kell elhelyezni, valamint nem felel meg az ugyanezen bekezdésben foglalt, illetve az Ör. 3. § 2. pontjában megállapított, legfeljebb három hónap időtartamban megállapított ideiglenesség követelményének sem.

Megállapítottuk, hogy a Közszolgáltató a Darázs-dűlő felső szakaszán lévő ingatlanok tekintetében nem biztosította a Hvhr. rendelkezéseinek megfelelően az elkülönítetten gyűjtött hulladékok átvételét és elszállítását, és ezzel az egészséges környezethez való joggal összefüggő visszásságot okozott.

2.2. Az 1. pontban megállapított visszásságból adódóan, továbbá a fentebb kifejtettek alapján egyidejűleg megállapítható az is, hogy az Ör. 3. § 2. pontja, 7. §-a és 13. § (1) bekezdése ellentétes a Hvhr. 4. § (2) és (4) bekezdésében, továbbá 9. § (2) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

Megállapítottuk, hogy az Ör. e rendelkezései, valamint az Ör. szabályozásának az elkülönítetten gyűjtendő hulladék gyűjtésével, átadásával és szállításával kapcsolatos hiányosságai a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével és az egészséges környezethez való alapvető joggal összefüggő visszásságot okoznak.

3. A Htv. 35. § (2) bekezdése szerint „A települési önkormányzat gondoskodik az elkülönített hulladékgyűjtési rendszer helyi feltételeinek megszervezéséről.”

A Htv. 2. § (1) bekezdés 5. és 6. pontja, 7. §-a, 12. § (5) bekezdése, 39. § (1) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 43. § (3) bekezdése, valamint a Hvhr. 4. § (2) és (4) bekezdése, 9. § (2) és (4) bekezdései és 11. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján hosszú távon és tartósan a jogszabályok rendelkezéseinek az elkülönítetten gyűjtendő hulladékok közül legalább a fém-, papír-, műanyag hulladékok házhoz menő elszállítása felel meg.

A Kkt. 31. § (1) bekezdése szerint a közút használatában érdekelt természetes és jogi személyek, valamint a helyi önkormányzat az alapvetően helyi lakossági érdeket szolgáló közút építésére (földút szilárd burkolattal való ellátására) együttműködhetnek. Az együttműködés (a továbbiakban: útépitési együttműködés) formáját a résztvevők maguk határozzák meg. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat - ha az útépitési együttműködésben az érdekeltek több mint kétharmada részt vesz - az abban részt nem vevő, de a közút használatában érdekelt természetes és jogi személyt a résztvevők által vállalt anyagi hozzájárulás mértékéig - a rendeletében meghatározott módon - útépitési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezheti.¹⁵

Megállapítható, hogy a Möt. 13. § (1) bekezdésének 2. és 19. pontja szerinti közfeladatai körében a Htv. 35. § (2) bekezdése alapján a települési önkormányzat úgy gondoskodik a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően és tartósan az elkülönített hulladékgyűjtési rendszer helyi feltételeinek megszervezéséről, ha a helyi közút tulajdonosaként – a közút használatában érdekelt személyekkel együttműködés lehetőségét felmérve, és velük lehetőség szerint együttműködve – gondoskodik a Darázs-dűlő szilárd burkolattal való ellátásáról, hogy a házhoz menő hulladékgyűjtés a jogszabály szerint elkülönítetten gyűjtendő hulladékok tekintetében tartósan és folyamatosan biztosítható legyen.

Összefoglalás

Megállapítottuk, hogy az Ör. VII. fejezetének elkülönített hulladékgyűjtésre és átadásra vonatkozó rendelkezései a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével és az egészséges környezethez való alapvető joggal összefüggő visszásságot okoznak azzal, hogy ellentétesek a Htv. és a Hvhr. rendelkezéseivel.

Megállapítottuk, hogy az Ör. 3. § 2. pontja, 7. § (2) és (7) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése, továbbá az Ör. szabályozásának az elkülönítetten gyűjtendő hulladék gyűjtésével, átadásával és szállításával kapcsolatos hiányosságai a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével és az egészséges környezethez való alapvető joggal összefüggő visszásságot okoznak. Megállapítottuk azt is, hogy a Közszolgáltató a Darázs-dűlő felső szakaszán lévő ingatlanok tekintetében nem biztosította a Hvhr. rendelkezéseinek megfelelően az elkülönítetten gyűjtött hulladékok átvételét és elszállítását, és ezzel az egészséges környezethez való joggal összefüggő visszásságot okozott.

¹⁵ A KktVhr. 23. §-a szerint „Nem kell a külön jogszabályban előírt útfejlesztési hozzájárulást fizetni annak, aki útépitési együttműködésben részt vesz, vagy akit útépitési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére köteleztek.”

Végül megállapítottuk, hogy a Möt. 13. § (1) bekezdésének 2. és 19. pontja szerinti közfeladatai körében a Htv. 35. § (2) bekezdése szerint a települési önkormányzat úgy gondoskodik a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően és tartósan az elkülönített hulladékgyűjtési rendszer helyi feltételeinek megszervezéséről, ha a helyi közút tulajdonosaként – a közút használatában érdekelt személyekkel együttműködés lehetőségét felmérve, és velük lehetőség szerint együttműködve – gondoskodik a Darázs-dűlő szilárd burkolattal való ellátásáról, hogy a házhoz menő hulladékgyűjtés a jogszabály szerint elkülönítetten gyűjtendő hulladékok tekintetében tartósan és folyamatosan biztosítható legyen.

Intézkedések

1. Az Ajbt. 37. §-a alapján az alapvető jogok biztosa felkéri Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterét, hogy kezdeményezze a hulladékgazdálkodás rendjére vonatkozó szabályozás módosítását a Htv. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, amely a jelentésben megállapított visszasságokat megfelelően kiküszöböli, és a jogszabályokkal összhangban biztosítja az anyagáramonként elkülönítetten gyűjtendő hulladék gyűjtésének, átadásának és elszállításának feltételeit.

2. Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján a biztos felkéri Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterét, hogy a helyi közút tulajdonosaként gondoskodjon a panasszal érintett útszakasz szilárd burkolattal való ellátása érdekében a közút használatában érdekelt helyi lakosokkal való együttműködés kialakításáról, valamint az út szilárd burkolattal való ellátásáról annak érdekében, hogy – egyebek mellett – az elkülönített hulladékgyűjtési rendszer feltételeként a szelektív hulladék házhoz menő szállítása tartósan és hosszú távon biztosított legyen.

3. Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján a biztos felkéri a BÍOKOM Pécsi Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatóját, hogy a megállapított visszasság kiküszöbölése érdekében a jövőben a közszolgáltatást az elkülönítetten gyűjtött hulladékok tekintetében is a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a legjobb környezetvédelmi megoldások alkalmazásával, ideiglenesen – az út szilárd burkolattal való ellátásáig – a Htvr. 9. § (6) és (7) bekezdése alapján a szelektív hulladék gyűjtésére szolgáló konténernek az érintett ingatlanokhoz legközelebbi és a gyűjtésre leginkább alkalmas közlekedési csomópont melletti elhelyezésével biztosítsa.

Budapest, 2015. november

Szabó Marcel sk.

Székely László sk.