

**Az alapvető jogok biztosának
Jelentése
az AJB-2775/2015. számú ügyben**

Előadó: dr. Németh Andrea

Az eljárás megindítása

Az érintett ügy előzményeként a bejelentő 2014. június 17-én a Fejér Megyei Főügyészséghez fordult közérdekű bejelentésével, amelyben a Pázmándi Művelődési Ház és Könyvtár felújításával és bővítésével kapcsolatos Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér (a továbbiakban: IKSZT) elnevezésű támogatás felhasználását érintő észrevételeit rögzítette. Bejelentő a közérdekű bejelentésében foglaltakat már a 2013. évben a Pázmándi Polgármesteri Hivatalnál tett közmeghallgatásokon is ismertette. A Fejér Megyei Főügyészség a közérdekű bejelentést a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Veszprém Megyei kirendeltségéhez tette át. Bejelentő csak a 2015. április 7-én kelt levélben kapott tájékoztatást a közérdekű bejelentése elbírálásáról, miszerint a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal megállapította, hogy a támogatás igénybevételére jogosulatlanul került sor és a jogosulatlanul igénybevett támogatási összeg visszakövetelése iránt intézkedett. Bejelentő sérelmezte, hogy felelősségre vonás kezdeményezésére nem került sor. A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény új hatáskörökkel ruházta fel az alapvető jogok biztosát. Az ennek nyomán módosult, az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 38/A-C. §-ai értelmében az alapvető jogok biztos – egyebek mellett – kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését. Mivel a beadvánnyal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye sérelmének gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam, amelynek során megkerestem a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalt és Pázmánd Község Önkormányzatát.

Az érintett alapvető jogok

A jogállamiság, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: „Magyarország független demokratikus jogállam.” [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” [XXIV. cikk]

Az alkalmazott jogszabályok

- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.), (a továbbiakban: Alaptörvény)
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.)
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (Pkb.)

Megállapított tényállás

Bejelentő 2014. június 17-én a Fejér Megyei Főügyészséghez fordult közérdekű bejelentéssel, amelyben az IKSZT elnevezésű pályázat keretében elnyert támogatási összegből megvalósított Pázmándi Művelődési Ház és Könyvtár felújításával és bővítésével kapcsolatban arra hívta fel a figyelmet, hogy a bővítéssel létrehozott új épületrész emeleti részében az építési szabályzatnak nem megfelelő, használt Velux ablakok kerültek beépítésre. Az MVH 2015. április 7-én kelt levelében tájékoztatta a bejelentőt, hogy helyszíni fizikai vizsgálat elvégzését követően az eljárást lezárta és megállapította, hogy a támogatást jogosulatlanul vették igénybe és a jogosulatlanul igénybevett támogatási összeg visszakövetelése megtörtént.

Bejelentő közérdekű bejelentés felülvizsgálata iránti kérelemmel (panasz) fordult a Fejér Megyei Főügyészséghez. A Fejér Megyei Főügyészség továbbította hivatalomhoz bejelentő beadványát, amely alapján felmerült alapjogi sérelemre tekintettel, a tényállás tisztázása érdekében, az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megkerestem az MVH-t, és kértem a vonatkozó dokumentumok megküldését, valamint tájékoztatását az alábbi kérdések vonatkozásában:

- Mikor érkeztek a bejelentő beadványát?
- Mikor és milyen tájékoztatásokat adtak a bejelentő részére?
- Eleget tett-e a hivatal a hozzá beérkezett közérdekű bejelentés elintézése kapcsán a Pkbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak?
- Megalapozottnak látja-e a bejelentésben előadottakat?

A tényállás tisztázása érdekében megkerestem Pázmánd Község Önkormányzatát is, és kértem a vonatkozó dokumentumok megküldését, valamint tájékoztatását az alábbi kérdések vonatkozásában:

- A bejelentő – Velux ablakok beépítésével kapcsolatos - beadványait közérdekű bejelentésnek minősítették-e és a beadványokat mikor érkeztek?
- Mikor és milyen tájékoztatásokat adtak a bejelentő részére?
- Amennyiben a beadványok közérdekű bejelentésnek minősültek, úgy eleget tett-e az önkormányzat a hozzá beérkezett közérdekű bejelentések elintézése kapcsán a Pkbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak?
- A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal döntésére tekintettel történt-e felelősségre vonás az Önkormányzaton belül, amennyiben nem, úgy milyen ok miatt nem indult eljárás?
- Megalapozottnak látja-e a bejelentésben előadottakat?

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal válasza

Az MVH bejelentő kérelmét 2014. június 24-én érkezette a 2111214721 iratazonosító számon. Bejelentő állítása szerint a pázmándi művelődési ház bővítésével létrehozott új épületrész emeleti részén 7 darab használt, korábban már (máshova) beépített Velux tetőablak került felhasználásra. A bejelentés kivizsgálása során az MVH 2014. augusztus 11. napján helyszíni ellenőrzést folytatott le. Az MVH elsőfokú hatósága a 2014. október 29-ai döntésében megállapította, hogy a korábban elszámolt, 6 db VELUX nyílászáró helyett használt ablakok beépítése történt meg, ezért a tételek nem számolhatóak el. Az MVH jogosulatlanul igénybevett támogatásnak minősítette és azt visszakövetelte.

A bejelentésben szereplő további 1 db VELUX nyílászáró esetében viszont egyértelműen nem volt megállapítható, hogy az valóban használtként került-e beépítésre vagy sem. A 2014. október 3. napján a helyesbítéssel összefüggésben kért dokumentumokat az ügyfél benyújtotta és a minőségi eltéréssel érintett tételhez kapcsolódó dokumentumok között megteremtette az összhangot. Az első fokon meghozott döntés ellen az ügyfél 2014. november 19. napján jogorvoslati kérelemmel élt, amelyben előadta, hogy a felhasznált ablakok korábban semmilyen épületbe nem voltak beépítve, azok kiállítási darabok/raktárkészlet, amely bizonyítására tanúsítvánnyal is rendelkeznek. Az ügyfél álláspontja szerint a határozatokban szereplő jogszabályi hivatkozások nem támasztják alá a visszafizetési kötelezettség tényét, ugyanis azok alapján nem egyértelmű, hogy a beruházás során felhasznált kiállítási darab/raktárkészlet használnak minősül. Az ügyfél által előterjesztett fellebbezés kapcsán a - másodfokú eljárásra felterjesztett fellebbezési kérelmek elbírálására jogosult - Miniszterelnökség döntést ez idáig nem hozott. Az MVH a bejelentőt a 2015. április 7-én kelt levélben tájékoztatta a megtett intézkedésekről.

A bejelentőnek a panasza kivizsgálásával kapcsolatos tájékoztatásra tett észrevételeit, miszerint sérelmezi, hogy az MVH a támogatási összeg visszakövetelésén túl nem kezdeményezte további felelősségre vonási eljárás indítását, az MVH nem tartja megalapozottnak. Tekintettel arra, hogy a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: MVH tv.) 15. § (1) bekezdése értelmében az MVH az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból, illetve az Európai Halászati Alapból finanszírozott támogatások esetén a kifizető ügynökségi, az Európai Halászati Alapból finanszírozott támogatások esetében a közreműködő szervei, valamint az egyes, jogszabályban meghatározott nemzeti hatáskörbe tartozó mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési támogatásokkal összefüggő végrehajtási, és a kapcsolódó nyilvántartási feladatok ellátásáért felelős. Az MVH a bejelentés kapcsán a hatáskörébe tartozó intézkedéseket a rendelkezésre álló információk figyelembe vételével megtette, melynek keretében a korábban kifizetett támogatási összeg büntetőkamattal terhelve visszakövetelésre került. Az MVH tv. értelmében a támogatással összefüggésben a szükséges eljárás lefolytatásra került, amely során megállapítást nyert, hogy az IKSZT működése a jogszabályi előírásoknak megfelelően folyik. Tekintettel arra, hogy az érintett tételek elutasításáról szóló döntés még nem jogerős, valamint nem bizonyított, hogy az ügyfél mulasztása rosszhiszeműsége, illetve akár olyan szándékosságra vezethető vissza, amelynek célja vagyoni előnyhöz jutás jogsértő módon - mely a csalás törvényi tényállás megvalósításának elengedhetetlen feltétele - az MVH nem tett az ügyben büntető feljelentést. A bejelentés kivizsgálása az ügy bonyolultságára való tekintettel 30 napon túl történt meg, mindazonáltal az ügyintézés várható elhúzódásáról az MVH nem küldött értesítést a bejelentő részére.

Pázmánd Község Önkormányzata válasza

Pázmánd Község Önkormányzatánál, annak Polgármesteri Hivatalánál a Pázmándi Művelődési Ház és Könyvtár felújításával és bővítésével a bejelentő sem panaszt, sem közérdekű bejelentést nem tett. Az Önkormányzatot visszafizetési kötelezettség nem terhelte, ezért felelősségre vonás sem történt. Tárgyi projektben a teljes felelősséget a projekt menedzsment vállalta, ezért az Önkormányzat nem is véthetett.

A vizsgálat megállapításai

A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint – többek között – a közigazgatási szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Ajbt. 38/A. § értelmében az alapvető jogok biztosja vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés a)-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

A 38/C. § rendelkezése szerint a közérdekű bejelentő az általa vélelmezett visszásság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést megalapozatlannak nyilvánítja, ha a közérdekű bejelentő a vizsgálat eredményével nem ért egyet, vagy ha a közérdekű bejelentő álláspontja szerint az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést nem vizsgálta ki teljes körűen.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, valamint Pázmánd Község Önkormányzata mint közigazgatási szervek az alapvető jogok biztosa által vizsgálható hatóságnak minősülnek.

Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapjogi biztos az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek.

Az Alaptörvény hatálybalépését követően az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket, ha „az Alaptörvény konkrét – az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú – rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges.” [22/2012. (V. 11.) AB határozat].

Arra is rámutatott, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”. Az Alkotmánybíróság az – Alaptörvény negyedik módosításának hatályba lépését követően meghozott – 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában elvi élel mondta ki azt, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket.”

Az idézett elvi jelentőségű tétellel összhangban, vizsgálati megállapításaim megfogalmazása, az egyes alapjogok, alkotmányos elvek értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági iránymutatás megszületéséig, az alkotmányszöveg változását, a tartalmi, illetve kontextuális egyezőséget is figyelembe véve – az alapvető jogok biztosaként továbbra is irányadónak tekintem az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően meghozott határozatai indokolásában kifejtett érveket, jogelveket és összefüggéseket.

1. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a *tisztességes eljáráshoz való jogot* explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már *expressis verbis* tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség*, amelyet az *eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni*, és amely *hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félretételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének.*

Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: *a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők.* [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

Az Alkotmánybíróság szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: *Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”.* A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.

2. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam.*

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat, amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek *alapjogi kötelezettsége felőleli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét.*

Az ügy érdemében

A bejelentésekből, valamint a megkeresésekre kapott válaszokból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem. A Pkbt. 1. § (1) bekezdése szerint az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény (Pkbt.) szerint kötelesek elintézni. A Pkbt. tárgyi hatályáról a (3) bekezdés szól: e szerint a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. Közérdekű bejelentéssel a (4) bekezdés értelmében bárki fordulhat a közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez. A 2. § értelmében a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni.

A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.

A 3. § (1) bekezdés szerint a panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján - ha alaposnak bizonyul - gondoskodni kell

a) a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről,

b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,

c) az okozott sérelem orvoslásáról és

d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.

Az Ajbt. 38/A § alapján az alapvető jogok biztosja kérelemre vizsgálja a Pkbt. szerinti közérdekű bejelentéseknek az Ajbt. 18. § (1) bekezdés a)-k) pontja szerinti hatóságok általi megfelelő intézését. A 38/C. § alapján a bejelentő az általa vélelmezett visszásság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a) az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést megalapozatlannak nyilvánítja, b) a közérdekű bejelentő a vizsgálat eredményével nem ért egyet, c) a közérdekű bejelentő álláspontja szerint az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést nem vizsgálta ki teljeskörűen.

Az MVH megkeresésekre az eljárási határidő elhúzóadását érintően adott tájékoztatása alátámasztotta a panaszban megfogalmazottakat.. Erre tekintettel megállapítottam, hogy az MVH a Pkbt-ben meghatározott eljárási határidő túllépésével, valamint az elintézés várható időpontját és az eljárás meghosszabbodása indokait tartalmazó tájékoztatásának elmulasztásával *a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonsággal, valamint a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal összefüggésben visszásságot okozott.*

A panaszban kifogásolt felelősségre vonás elmulasztásával összefüggésben megállapítottam, hogy a Pkbt. 3.§ (1) bekezdés d) pontja azt nem írja elő kötelezően, hanem mérlegelés tárgyává teszi annak indokoltsága esetén. Figyelemmel arra, hogy az MVH döntése még nem jogerős, valamint ezzel összefüggésben az sem bizonyított, hogy az ügyfél mulasztása rosszhiszeműsége, illetve akár olyan szándékosságra vezethető vissza, amelynek célja vagyoni előnyhöz jutás, az MVH intézkedésének hiánya nem jogsértő.

Pázmánd Község Önkormányzatának a bejelentő által kifogásolt közmeghallgatás tartásával, az ott elhangzottakkal kapcsolatban hatásköröm hiányát állapítottam meg. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 54.§-ban szabályozott közmeghallgatáson elhangzott kérdések, javaslatok ugyanis nem minősülnek a Pkbt. szerinti közérdekű bejelentésnek, azok intézésére, a képviselő-testület válaszadási kötelezettségére a Mötv. szerint eltérő szabályok vonatkoznak, melyek vizsgálata kívül esik jelen eljárás keretein.

Intézkedés

Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem a MVH vezetőjét, hogy a jelentésében feltárt alapvető jogokat érintő visszásságok jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzése céljából intézkedjen annak érdekében, hogy hivatala a közérdekű bejelentések intézése során a jövőben fokozottan ügyeljen a jogszabályok betartására.

Budapest, 2015. november

Székely László sk.