

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1453907	Bejelentő álláspontja szerint egy cég - radioaktív hulladékot tartalmazó hordók átszállításának tárgyában - jogellenesen, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződéseket.	lezárt	<p>Az ügyben megkeresett Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban Hatóság) megírta, hogy a bejelentésben hivatkozott Kft. (továbbiakban: Beszerző) közbeszerzési tevékenységét, valamint a kifogásolt vállalkozási szerződést és bérleti szerződést a bejelentés alapján megvizsgálta. Bejelentő beadványában a Vállalkozási szerződés és Bérleti szerződés kapcsán a részekre bontás tilalmának megsértésére hivatkozott, mely szerint Beszerzőnek közbeszerzési eljárás lefolytatásával kellett volna megkötni a tárgybani szerződéseit, mivel a két szerződés értékének összege a nettó 15 millió Ft-ot meghaladja. A Bejelentő álláspontja szerint, a Beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 4. § (1) bekezdését. A Bérleti szerződés vonatkozásában a Hatóság megírta, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalos álláspontja szerint, a Bérleti szerződést árubeszerzésként kell értelmezni. Beszerző a Vállalkozási szerződésben mérési tevékenységet rendel meg a gazdasági szereplőtől, mely sem árubeszerzésnek, sem építési beruházásnak nem tekinthető, így a beszerzés tárgya szolgáltatás megrendelés. A szerződések külön-külön értéke nem éri el a nemzeti értékhatárt sem árubeszerzés, sem szolgáltatásmegrendelés esetén. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában 2021. szeptember 30. napján született útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) a következőket tartalmazza különböző beszerzési tárgyak és a részekre bontás tilalma kapcsán: <i>„az uniós esetjogból ismert eddigi példák arra vonatkoznak, hogy több szerződés értékének összeadására azonos beszerzési tárgyak esetében van szükség. A hazai gyakorlat sokáig elkülönítetten kezelte a különböző beszerzési tárgyakhoz tartozó szerződéseket. A műszaki-gazdasági funkcionális egység szempontját előtérbe helyező megközelítés is jellemzően azt az eredményt hozza, hogy a különböző beszerzési tárgyak értéke megbontható. Így e tekintetben a korábbi gyakorlat főszabály szerint továbbra is követhető. A Kbt. maga is nevesít néhány esetet, amikor különböző tárgyú szerződések funkcionálisan annyira szorosan kapcsolódnak, hogy nem tekinthetők önálló beszerzésnek, hanem egy közbeszerzést alkotnak. Ilyen – többek között – a Kbt. 8. § (2) bekezdésében nevesített eset, amikor is az árubeszerzés becsült értékébe a beállítás és üzembe helyezés értékét is be kell számítani.”</i> A Bérleti szerződés díjfizetési részletezését tartalmazó I. számú melléklet szerint az eszközök üzembe helyezésének és kalibrálásának költségét Beszerző figyelembe vette az ellenérték meghatározásakor. A Vállalkozási szerződés díjfizetési részletezése nem tartalmaz olyan tételt, amely eszköz bérbeadására, így árubeszerzésre utalna, így teljes ellenértéke tekintetében szolgáltatásmegrendelésnek tekinthető. Ezt támasztják alá a Vállalkozási Szerződésben és a Bérleti Szerződésben meghatározott feladatok, illetve azok műszaki leírása is. Az Útmutató értelmében főszabály szerint különböző beszerzési tárgyak szerződéses értékét nem kell összeszámítani a közbeszerzés becsült értékének megállapítása során, azonban szoros funkcionális egység adott esetben eltérő tárgyak tekintetében is megalapozhatja a Kbt. 19. § (3) bekezdésének alkalmazását. Ezzel összefüggésben az Útmutató egy esetet tartalmaz, miszerint az árubeszerzés becsült értékébe a beállítás és üzembe helyezés értékét is be kell számítani. Megállapítható, hogy Beszerző Bérleti szerződésének ellenértéke tartalmazza a Kbt. 8. § (2) bekezdése által nevesített költségeket. A két</p>

			<p>szerződést megvizsgálva továbbá a funkcionális egység hiányaként értékelhető, hogy a Bérleti szerződésben Beszerző eszközöket szerez be radioaktív hordók szennyezettségének méréséhez, azonban a speciális szaktudást igénylő, a bérelt eszközökkel és saját munkavállalóival el nem végezhető mérésekhez a Vállalkozási szerződés által biztosított szolgáltatást veszi igénybe. Ennek alapján a Bérleti szerződést és a Vállalkozási szerződést külön-külön kell vizsgálni annak kapcsán, hogy fennáll-e a közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúja.A Hatóság megállapította, hogy a közérdekű bejelentésben szereplő szerződések külön-külön értéke nem éri el a nemzeti értékhatárt sem árubeszerzés, sem szolgáltatásmegrendelés esetén. A fentiekre tekintettel – a Bejelentésben foglalt Bérleti szerződés, és Vállalkozási szerződés vonatkozásában – a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartást vagy mulasztást nem tárt fel a Hatóság vizsgálata.</p>
--	--	--	---