





	NEMZETKÖZI SZERVEZET, ORSZÁG, NGO	ÉV	TÉMAKÖR	STATISZTIKAI ADAT KÉRÉS	ÁLTALÁNOS ADAT KÉRÉS
1.	 Equinet European network of equality bodies	2010	EQUINET tevékenységének, megjelenésének, weblapjának értékelése- tagállamok elégedettségének felmérése (Cím: <i>Equinet evaluation questionnaire</i>)	<p>a) 2010-ben a 3-ból két Equinet szemináriumon vett részt a Hivatal (Rendőrök képzése - Belfast; Jogi képzés/bizonyítás a diszkriminációs esetekben - Pozsony)</p> <p>b) A négyből melyik munkacsoport munkájában vett részt a Hivatal 2010-ben? Az egyenlőség előmozdítását célzó munkacsoportéban.</p> <p>c) Két legfontosabb témakör, amiben az Equinet számunkra fontos információkkal rendelkezhet számunkra: az Európai Unió Roma Stratégiája és a kisebbségi ombudsman helye az új Magyar alkotmányos rendszerben</p>	A kérdőív alapvetően az Equinet munkájában résztvevő tagállami munkatársak elégedettségét méri fel, mennyiben tudták hasznosítani mindennapi munkájukban, munkakapcsolatuk alakításában, szakmai fejlődésükben illetve az intézmények működésében hasznosítani az Equinet rendezvényeit, kiadványait, weblapját.
2.	 Equinet European network of equality bodies	2010	Jogértelmezés a peres eljárásokban - az esélyegyenlőségi szervek szerepe és gyakorlata (Cím: <i>Influencing the interpretation of the law through litigation – The powers and practices of equality bodies</i>)	<p>a) Milyen irányú ajánlásokat tehet a biztos? Megállapíthatja a jogsértést, nyilvánosságra hozhatja a megállapításait, változtatásokat javasolhat az adott intézmény tevékenységében, javasolhatja a személyzet megfelelő képzését.</p> <p>b) 2008-2009-ben hány hátrányos megkülönböztetésből adódó panaszt vizsgált a Hivatal? Erre</p>	A kérdőív az esélyegyenlőségi szervek/intézmények bírósági eljárásokban történő részvételére illetve a sértettek képviselőjeként történő eljárására és ezek szabályozására vonatkozóan kér információkat

				vonatkozóan még nem tudunk választ adni, mivel nem készült külön az ilyen vonatkozású ügyeket összegző statisztika.	
3.	 Equinet European network of equality bodies	2010	Szegénység és hátrányos megkülönböztetés <i>(csak a kérdőív töredékét találtuk meg)</i>	Érkezett-e olyan panasz, amely a társadalmi-gazdasági helyzetből/szegénységből adódó hátrányos megkülönböztetést kifogásolta? A hátrányos helyzetű panaszosok jelentős része roma, ők azonban nem a szegénységből adódó hátrányos megkülönböztetés miatt, hanem pénzügyi vagy más természetű segítségnyújtás kérésével fordulnak legtöbbször a Hivatalhoz.	
4.	 Equinet European network of equality bodies	2012	Standard szabályok és megközelítések kidolgozása az az esélyegyenlőségi szervek részére <i>(Developing case for standards for equality bodies and point to themes that need to be taken up in such standards)</i>	<p>a) Hány esélyegyenlőséggel kapcsolatos vizsgálat folyt 2011/2010/2009/2008/2007-ben? NV</p> <p>b) Hány bírósági eljárásban vett részt az intézmény 2007-2011-ig? NV</p> <p>c) Hány esetben került a panasz tárgyalási szakaszba? NV</p> <p>d) Hány esetben született döntés?</p> <p>e) A témában készült felmérések, jelentések száma NV</p> <p>f) A témában indított figyelemfelkeltő kampányok száma NV</p> <p>g) A témával kapcsolatosan tett kezdeményezések, programok,</p>	Általános kérdések a magyar ombudsmani intézmény szabályozásról, szervezetéről, működéséről, hatásköreiről. Van-e Stratégiai Terve és Kommunikációs Stratégiája a Hivatalnak? Hogyan működik együtt civil szervezetekkel

képzések, kiadványok, közös projektek száma (pl. munkáltatók körében) *NV*

- h)** A Hivatalnak véleményezésre megküldött jogszabálytervezetek száma *NV*
- i)** Amennyiben az előbb felsorolt kimutatások számában 10%-nál nagyobb arányú változás volt tapasztalható az elmúlt években, mi volt ennek az oka? *NV*
- j)** Hogyan alakult a Hivatal költségvetése és állandó létszáma 2007-2011 között?

	2011	2010	2009	2008	2007
M Ft	1614	1584	1678	1368	1379
Fő	188	186	186	149	145

- k)** Mi az oka a 10%-nál nagyobb mértékű változásnak a költségvetésben? *NV*
- l)** Mely EU/nemzetközi standardot tekintik a leginkább irányadónak? ENSZ Párizsi Alapelvek, ECRI Általános Ajánlások 2. és az ET emberi jogi biztosának ajánlása az egyenlőség előmozdítását célzó nemzeti szervezetekről

5.





2012



Faji, etnikai hovatartozás alapján történő hátrányos megkülönböztetés
(*Substantiate Equinet's forthcoming perspective by gathering the experience of members' work on the ground of race as set out in the Race Directive*)



- a) Hány faji megkülönböztetés miatti panaszt kapott a Hivatal 2011-ben? Hány százaléka volt ez az összes panasznak? Összesen 1248 panasz, ebből 951 roma panaszos, de arra vonatkozóan nincs adat, hogy hány panasz érkezett kifejezetten faji hovatartozás miatti megkülönböztetés miatt.
- b) Hány, faji megkülönböztetés miatt a hivatalhoz forduló panaszosnak nyújtott jogi segítséget/látott el jogi képviseletet a Hivatal? NV
- c) Hány ügyben állapították meg a faji hovatartozás miatti hátrányos megkülönböztetést 211-ben? Kb. 30 eset.
- d) Ebből hány esetben történt közvetett megkülönböztetés? NV
- e) Hány panaszban hivatkoztak többszörös diszkriminációra? Ez milyen szempontú megkülönböztetés volt? NV
- f) A foglalkoztatással kapcsolatosan melyek a leggyakrabban előforduló problémák a faji megkülönböztetés miatt benyújtott panaszokban?



A kisebbségi ombudsman tevékenységének általános szabályozására, hatáskörére, esetleges nehézségekre vonatkozó kérdések.



				<p>Közfoglalkoztatás</p> <p>g) Milyen egyéb, szolgáltatásokkal és ellátásokkal kapcsolatos panasz érkezett 2011-ben? Lakhatási körülmények, egészségügyi ellátás</p> <p>h) Hány gyűlöletbeszéddel vagy gyűlöletbűncselekménnyel kapcsolatos panasz érkezett 2011-ben? <i>NV</i></p> <p>i) Van-e a Faji Irányelvnek (Race directive) olyan rendelkezése, mely nem lett megfelelően beépítve a magyar jogrendszerbe? A közvetett diszkrimináció definíciója nem megfelelő; az esélyegyenlőségi törvény személyi hatálya sem megfelelően szabályozott.</p> <p>j) Milyen figyelemfelkeltő tevékenységet végeztek, kezdeményezéseket tettek a lakosság körében? Tematikus konferenciák, sajtóhírek</p> <p>k) Milyen rendszeres kapcsolat van a Hivatal és a faji megkülönböztetés terén tapasztalatokkal rendelkező személyekkel illetve az őket képviselő NGO-kal? 2008-ban Helsinkiben aláírt együttműködés megállapodás,</p>	
--	--	--	--	---	--


				Menhely Alapítvány, Mászág Alapítvány, Kurt Lewin Alapítvány, Roma Társadalmi Jogok Ala-pítvány, Kisebbségi és Emberi Jogi Alapítvány, Roma Nők a Közéletben Alapítvány, European Roma Rights Center.	
6.		????	A 2000/78/EC keretirányelv 2. fejezet 5. bek-ben adott felhatalmazás alapján történő közvetlen megkülönböztetés alkalmazása az egészségvédelem érdekében, illetve szabályozás a nemzeti jogban		A kérdőív nem statisztikai adatokat kér, hanem arra vonatkozóan kér információt, hogy a tagállamok alkalmazják-e a közvetlenmegkülönböztetést véradásnál illetve egészségügyi kísérleteknél egészségvédelem érdekében, továbbá hogy a véradás és a kísérlet szolgáltatásnak tekintendő-e.
7.		2010		<p>a) A szülői jogok korlátozása lehet időleges, de lehet végleges/teljes is. Igaz.</p> <p>b) Mennyire számít érzékeny témának a gyermekvédő szolgálatok munkája? Folyik-e társadalmi vita erről? Nem</p>	A nemzeti gyermekvédelmi rendszerek szabályozása, szervezte. (Általános jogszabályi háttér leírása+igaz/hamis válaszok adása); a gyermekvédelmi szolgálatokra, nevelőszülőkre, örökbefogadásra vonatkozó általános szabályok

8.		2012	<p>Kérdőív a kórházak elé kitett inkubátorokkal “gyermekdobozokkal”kapcsolatos tapasztalatokról (Cím: <i>Evidence on baby hatches in Europe</i>)</p>	<p>a) Hány ilyen gyermekdoboz található az országban? 26 b) A gyermekdobozban hagyott gyermekek száma (életkor és nem szerint) NV c) A magzatelhajtások száma NV d) Ki hagyta a gyermeket a dobozban (férfi/nő/szülő stb) NV e) Folytattak-e bármilyen felmérést, tanulmányt arra vonatkozóan, hogy tipikusan milyen jellegű családoknál/pároknál, szülőknél, gyermekeknél történik meg a dobozban hagyás? NV</p>	<p>Az erre vonatkozó jogi szabályozás, (ki dönti el, hogy kihelyezzék, hogyan, hova) adóptálás lehetősége, az elhagyott gyermek jogi státuszára vonatkozó kérdés, a krízishelyzetben lévő terhes nők segítségét célzó szervezetre vonatkozó kérdések; van-e rendőrségi nyomozás az ilyen ügyekben,</p>
9.		2011	<p>A fogyatékos személyek jogairól szóló ENSZ Egyezmény végrehajtása a tagállamokban (Cím: <i>contributions to the commissioner for Fundamental rights to the UN-convention on the Rights of persons with disabilities list of issues</i>)</p>	<p>a) Hány fogyatékos személy áll szabadságelvonás hatálya alatt? (előzetes; jogerős szabadságvesztés) NV b) Hány fogyatékos személy él intézetekben és gondozásos otthonokban? NV c) Előfordult-e olyan eset, amikor a jövő generációinak érdekeiért felelős biztosnak közben kellett járni a afogyatékos gyermekek érdekeinek védelmében? NV</p>	<p>Megtörtént-e az akadálymentesítés az egészségügyi és közintézményekben a kormány által vállalt határidőre; katasztrófavédelmi szabályozás a fogyatékosokra tekintettel; a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személyek egészségügyi ellátás során történő védelmére vonatkozó szabályozás (pl.ne lehessenek kísérlet alanyai beleegyezésük nélkül), fogyatékos gyermekekkel szembeni visszaélések megelőzését célzó szabályok; cselekvőképtelen</p>

					személyek jogellenes sterilizálásának megelőzése; a jeltolmács szolgálat működésére vonatkozó tájékoztatás kérés; a fogyatékos gyermekek részére nyújtandó speciális szolgáltatások az oktatásban; a fogyatékos hajléktalanok védelme érdekében tett intézkedések;
10.	 United Nations	2011	ENSZ kérdőív a bennszülöttek jogai védelmében alkalmazható jó gyakorlatok (Cím: <i>Questionnaire on possible good practices addressing the rights of indigenous peoples</i>)		Mivel Magyarországon nem él bennszülött lakosság, a Hivatal nem küldött választ.
11.	 United Nations	2011	ENSZ kérdőív az emberi jogok és mélyszegénység-kérdőív a témával kapcsolatosan összeállítandó alapelvek kidolgozásához (Cím: <i>Questionnaire report of the independent expert on the question of human rights and extreme poverty on the draft guiding principles on extreme poverty and human rights</i>)		A szabályozással kapcsolatos általános problémák, az EU szerepe, a szegénység, mint társadalmi jelenség kezelésének problémái az egészségügyi és szociális ellátórendszerekben, a mélyszegénységben élő gyermekek, idősek és fogyatékosok különleges védelmének szükségessége és ennek szabályozása, az ezzel kapcsolatosan tett intézkedések

12.		2010	Az EBESZ demokratikus intézmények és emberi jogok hivatalának kérdőíve a nemzeti emberi jogi jogvédő intézmények és a civil társadalom közötti együttműködésről	Az együttműködés az alábbi keretekben történik: együttműködési megállapodások, workshopok, szemináriumok, kerekasztal-beszélgetések, együttműködés az MTA-val, "országjárás", helyi fórumok, kulturális rendezvényeken részvétel (pl. Sziget Fesztivál).	
13.		2010	Diszkrimináció és migráció	<p>a) Hogyan alakult a (kisebbségi ombudsman) hivatal költségvetése? A 2008, 2009, 2010-es évi költségvetés nem változott számottevően.</p> <p>b) Várható-e növekedés a panaszok számában 2010-ben? Nem valószínű, kb 1000 panasz várható 2010-ben is.</p> <p>c) Hányan dolgoznak a hivatalban (kisebbségi ombudsman)? Összesen 21 fő.</p> <p>d) Ebből hány jogász? 15</p> <p>e) Hány nemzeti vagy etnikai kisebbséghez tartozó munkatársa van a hivatalnak? 3</p> <p>f) Mely csoportok használják tipikusan a hivatal szolgáltatásait? A nemzeti, etnikai kisebbségi csoportok.</p>	Az ombudsmani intézmény szabályozására, működésére, hatásköreire vonatkozó kérdések.

14.	 <p>TRANSATLANTIC COUNCIL ON MIGRATION A Project of the Migration Policy Institute</p>	2010	<p>A vizsgálati eljárás, mint bizonyítás a diszkriminációs ügyekben (Cím: <i>Testing procedures used in Hungary as evidence during cases of alleged discrimination</i>)</p>		<p>Az egyenő bánásmód hatóság által alkalmazható vizsgálati eljárások, valamint ezek bizonyítékként történő felhasználása vonatkozó szabályozás.</p>
15.	 <p>PRODIVERSITY LAW SOCIETY INSTITUTE BERLIN</p>	2010	<p>A német ProDiversity és a berlini jogi és szociológiai intézet kérdőíve a “pozitív cselekvésről” (Cím: <i>Questionnaire for expert’s “positive action”</i>)</p>	<p>a) Melyek a célcsoportjai az ilyen pozitív cselekvéseknek Magyarországon? Mely csoportok maradnak kívül az ilyen programokon? Az elsődleges célcsoport a roma lakosság. b) Melyek az alapvető feltételei az ilyen pozitív cselekvési programok sikerének? A célcsoportok megtalálásához fontos, hogy megfelelő adatok álljanak rendelkezésre az egyes kisebbségi csoportokhoz tartozókra vonatkozóan. c) Mi akadályozza leginkább azt, hogy magánvállalatok, égek ilyen pozitív cselekvési programokat indítsanak? Nem áll rendelkezésükre adat, mivel a magyar jogszabályok szerint az etnikai hovatartozásra vonatkozóan nem gyűjthetnek adatot. d) Milyen volt az eddig indított programok megítélése? Végeztek e felmérést/kutatást/ erre vonatkozóan? 2008-ban az Állami</p>	<p>A “pozitív cselekvés” szerepe a hátrányos megkülönböztetés elleni fellépésben és az esélyegyenlőség elősegítésében.</p>

				Számvevőszék készített egy tanulmányt a roma lakosságot segítő programokról, amely leírta, hogy nem lehet megállapítani, e programok valódi kedvezményezettjeinek körét, mivel nem áll rendelkezésre megfelelő információ az egyes kisebbségi csoportokhoz tartozó személyekre vonatkozóan.	
16.	 Deutsches Institut für Menschenrechte	2012	A Német Intézet az Emberi Jogokért kérdőíve a nemzeti emberi jogi intézményekről (<i>Cím: questionnaire on the different functions of an NHRI</i>)	<p>a) A Hivatal összetevékenységének hány százalékát teszi ki a panaszokkal kapcsolatos eljárás, azok kivizsgálása? Mintegy 80-90%-át.</p> <p>b) Mely a Hivatal három fő tevékenységi köre a panaszokkal kapcsolatosan? Vizsgálatok lefolytatása; ajánlások tétele az illetékes szervezetek, intézményeknek, illetve az alkotmánybírósághoz fordulás; az évesjelentés keretében az adott probléma felvetése Országgyűlés előtt</p>	Az ombudsmani hivatal szabályozására, működésére, hatásköreire, a bíróságok előtti eljárásokban betöltött szerepére vonatkozó általános kérdések
17.	ENOC-European Network of Ombudspersons for Children-working group on education	2010	Az Európai Ombudsmanok a Gyermekekért oktatási munkacsoportjának kérdőíve	a) Sorolja fel a Hivatal 5 legfontosabb, a gyermekek oktatáshoz való jogának előmozdítása érdekében tett ajánlást/kezdeményezést és annak hatásait. 2008-ban az oktatási rendszert érintő átfogó	

				<p>ombudsmani vizsgálat a gyermekek jogai érvényesüléséről; vizsgálat az autista gyermekek oktatási helyzetéről;</p> <p>b) Említsen meg néhány jó gyakorlatot, melyet az ombudsmani intézmény folytat/folytatott a gyermekek oktatási jogainak előmozdítása érdekében. A teljes 2008-as év erre a témára igyekezett felhívni a figyelmet; új weblap indítása a gyermekek részére a gyermekjogok közérthetőbb megismertetése érdekében</p>	
18.	ENOC-European Network of Ombudspersons for Children-working group on education	2012	<p>Az Európai Ombudsmanok a Gyermekekért szervezet kérdőíve a fiatalkori bűnözésről és a nemzeti emberi jogi intézmények ehhez kapcsolódó tevékenységéről (Cím: ENOC survey in NHRIs and child/juvenile delinquency)</p>	<p>a) Azon gyermekek száma, akiket 12 hónapnál hosszabb időtartamra tartóztattak le. NV</p> <p>b) 100.000 gyermekkorú lakosra eső letartóztatott gyermekek száma. (minden 100 000-ből 78)</p> <p>c) 100.000 gyermekkorú lakosra eső előzetes letartóztatásban lévő gyermekek száma (minden 100.000ból 1,56)</p> <p>d) Az elítélés előtt letartóztatásban töltött napok száma (3 hó>42, 6hó-1 év 29, 9 hó- 1év 29, 1-1,5 év 17, 2 év< 2)</p> <p>e) Letartóztatásban lévők közül hányan haltak meg? 0</p>	<p>A fiatalkorú elkövetőkre, társadalmi reintegrációjukra vonatkozó szabályozás, a gyermekjogok oktatásával kapcsolatos kérdések, az NHRI szerepe, hatáskörei a gyermekkorú/fiatalkorú elkövetők jogai érvényesítésében (igen-nem válaszok), NGO-kal történő együttműködés ezen a területen; fogvatartás körülményeinek ellenőrzése, a fogvatartó személyzet megfelelő képzettségének ellenőrzése, közreműködés a</p>

					kormány fiatalok bűnözés megelőző politikájainak/programjainak kidolgozásában.
--	--	--	--	--	--