

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1448234	<p>Bejelentő azt kifogásolja, hogy egy Bács-Kiskun megyei városban tartott egy hetes fesztivál idejére a jegyző - az önkormányzati rendelet alapján - minden éjjel 23 óráig engedélyezte a hangosítást a főtéren. Bejelentő megírta, hogy munkanapokon különösen zavaró, hogy a környéken lakók még zárt ablakok mellett sem tudnak pihenni a hangos zene miatt, és az enyhébb időjárás ellenére szellőztetni sem lehet az otthonaikat.</p>	lezárt	<p>Az ügyben eljárásra jogosult Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) megírta, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (Önkormányzat) Közgyűlésének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 17/2013. (V. 30.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Zaj rendelet) jogszerűségét törvényességi felügyeleti eljárás keretében vizsgálták, amely során törvényességi felügyeleti intézkedésre okot adó jogszabálysértést nem tárt fel.</p> <p>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban:Kvt.) 31. § (1) bekezdése határozza meg a zajvédelem általános szabályait, és a Kvt. 48. § (4) bekezdés f) pont felhatalmazása alapján alkotta meg az Önkormányzat a zajvédelem helyi szabályait.</p> <p>A Zaj rendelet 13. §-a alapján a jegyző az egyedi időkorlát szabályoktól eltérően is – kivételes esetben, szabályozott formában – engedélyezheti a hangosító berendezések üzemeltetési időtartamát a kiemelt rendezvények vonatkozásában. Erre kizárólag részletes programterv alapján, az oktatási, kulturális és egyházügyi feladatokat ellátó bizottság véleményének figyelembe vételével kerülhet sor a jogszabály adta keretek között.</p> <p>A törvényességi felügyeleti vizsgálat lefolytatását követően a Kormányhivatal megállapította, hogy a Zaj rendelet megfelel a vonatkozó jogszabályok előírásainak. Az alkalmazott időkorlát a központi szabályozás szerint bevezetett korlátozásnál nagyobb mértékű korlátozással segíti elő az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében nevesített jog érvényesülését, és azt a Zaj rendelet 13. §-a szerinti egyedi engedélyezési lehetőség sem gátolja. Az egyedi engedély kiadása ugyanis nem teremthet lehetőséget az állandó eltérésre, nem az összes rendezvény vonatkozásában adható meg. Az Önkormányzat azzal, hogy a zajvédelem tárgyában a rendezvényekre vonatkozóan szabályokat állapít meg, és a központi szabályozáshoz képest nagyobb mértékű korlátozást vezet be, ezzel a helyi viszonyokhoz és igényekhez igazodóan elősegíti az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében rögzített jog érvényesülését.</p> <p>A törvényességi felülvizsgálati eljárásban a Kormányhivatal vizsgálta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: SZMSZ), és megállapította, hogy hatásköri rendelkezései a Zaj rendelet szabályozásával összhangban pontosan tartalmazzák a szükséges hatáskör átruházásokat. A Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény hatásköri korlátjára figyelemmel vizsgálhatta a konkrét ügyben az önkormányzat működésének, döntésének jogszerűségét. A hatósági hatáskörben lefolytatott engedélyezési eljárás, az ügyben hozott hatósági döntés nem képezte eljárásának tárgyát. A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy az Értékmegőrzési Bizottság 2022. június 14-én tartotta nyílt testületi ülését. Az ülés meghívója a tárgyalni tervezett napirendekkel és a kapcsolódó előterjesztésekkel az ülést megelőzően mindenki számára megismerhető volt a település honlapján.</p>

