



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

NAIH nyilvántartási szám: 40689

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-499/2019. számú ügyben

Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna  
Érintett szerv: Oktatási Hivatal

2019.

**Az alapvető jogok biztosának  
Jelentése  
az AJB-499/2019. számú ügyben**

Előadó: dr. Baksa Zsuzsanna

### **Az eljárás megindítása**

A Bejelentő 2018. október 5-én elektronikus úton küldött közérdekű bejelentéssel fordult az Oktatási Hivatalhoz (a továbbiakban: OH). Beadványában észrevételeket és javaslatokat tett az Európai Iskolákban érettségiző magyar diákok magyarországi felsőoktatási intézménybe való felvételi eljárásával kapcsolatban, így különösen a hiánypótlási felhívásban megjelölt határidő megtévesztő jellege és a felvételi eljárás megindításához, a középiskolai végzettség elismeréséhez szükséges dokumentumok listájának hiányosságára vonatkozóan.

A Bejelentő a felülvizsgálati kérelmében sérelmezte, hogy álláspontja szerint az OH válaszában az általa felvetett problémákra nem válaszolt, tehát nem vizsgálta ki teljeskörűen a bejelentésében foglaltakat.

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 38/A-C. §-ai értelmében az alapvető jogok biztosa – egyébeken mellett – kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését.

Mivel a beadvánnyal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog követelménye sérelmének gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam, amelynek során megkerestem az OH-t.

### **Az érintett alapvető jogok**

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”* [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

### **Az alkalmazott jogszabályok**

- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.), (a továbbiakban: Alaptörvény)
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.)
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pkbt.)
- a felvételi eljárásról szóló 423/2012. (XII.29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Fkr.)
- Az Európai Iskolák Statútumáról szóló, Luxemburgban 1994. június 21-én aláírt Egyezményt a magyar állam 322/2004. (XII. 6.) Korm. rendeletében (a továbbiakban: Statútum Kormányrendelet)

### **Megállapított tényállás**

1. A Bejelentő 2018. október 5-én e-mailben küldött közérdekű bejelentéssel fordult az Oktatási Hivatalhoz.

Beadványában megírta, hogy az Európai Iskolákban a szóbeli érettségi vizsgák július elejéig tartanak, azaz a magyarországi érettségi vizsgáknál és bizonyítványosztásnál jóval később fejeződnek be. Példának felhozta fia utolsó szóbeli vizsgáját, amely 2018. július 5-én volt és másnap kapta meg a bizonyítványt. Emiatt a bizonyítvány feltöltésére az elektronikus felvételi (a továbbiakban: E-Felvételi) rendszerbe is csak ezt követően kerülhetett sor. (Az elektronikus

felvételi a felsőoktatásba történő jelentkezés és a felsőoktatási felvételi eljárás alatti ügyintézés online változata. A felületet a [www.felvi.hu](http://www.felvi.hu) weboldalon történő regisztrációt követően bárki elérheti.)

A külföldön érettségizők számára a hivatalos feltöltési határidő 2018. július 17-e volt. Ennek ellenére fia az ügyfélkapun (<https://ugyfelkapu.magyarorszag.hu/>) keresztül június végén olyan felszólítást kapott, hogy 8 napos határidőn belül, esetükben július 3-ig töltsse fel a még meg nem kapott érettségi bizonyítványát. A Bejelentő kihangsúlyozta, hogy ezt az általános és teljes mértékben indokolt felszólítást - hogy ne az utolsó napon érkezzon meg a dokumentumok jelentős része – válogatás nélkül mindenkinek elküldték attól függetlenül, hogy a jelentkező hol tanult (Magyarországon vagy külföldön) és melyik határidő vonatkozik rá. A Bejelentő kifejtette, hogy az OH munkájának időben való arányosabb eloszlása miatt ez a kérés érthető és elfogadható. Azt viszont nem tartotta indokoltnak, hogy hivatalos levélben olyan időpontot jelölnek meg, ami nem felel meg az OH saját maga által kialakított szabályokban megjelölt – lásd július 17-i – időpontnak. Véleménye szerint megtévesztő tartalmú volt ez a hivatalos formában küldött levél, egyúttal javasolta, hogy az OH módosítsa hivatal számítógépes programját annak érdekében, hogy különböző határidőket tartalmazó felszólító leveleket küldjenek ki a különböző „kategóriájú” jelentkezőknek.

A továbbiakban egy, a hiánypótlási felszólításban szereplő dokumentumra hívta fel az OH figyelmét, amely feltöltésének szükségességéről az E-Felvételi rendszeren keresztül véleménye szerint elég későn kapott a fia értesítést. Ez olyan tanulmányi munkáról szóló értékelés, ami nincs a magyar rendszerben, csak az Európai Iskolákban, és ezért az E-Felvételi rendszer eredetileg ilyen néven nem is igényli ezt. A Bejelentő álláspontja szerint ennek a dokumentumnak a feltöltését a rendszer automatikusan rögtön igényelhetné, azt követően, hogy az alapadatoknál bejelölésre került az, hogy Európai Iskolában teszi majd le a jelentkező az érettségi vizsgáját. Javaslata szerint ez is csak egy programmódosítási feladat lenne. Kiemelte, hogy erről a fontos dokumentumigénylési kérésről viszont nem küld a rendszer értesítést az ügyfélkapun keresztül, csak az E-Felvételi rendszerben. Esetükben a véletlenül múlt, hogy akkor megnézték a fia fiókját és elolvasták a plusz bizonyítvány iránti kérést.

Összességében a bejelentő beadványa közérdekű bejelentésként való vizsgálatát és azt kérte, hogy az OH az Európai Iskolákban végző következő évfolyamok érdekében pontosítsa, illetve módosítsa a számítógépes rendszert és javasolta, hogy az általános felszólító leveleken túl a fontos dokumentumot igénylő – azaz hiánypótlásra felszólító – leveleket az ügyfélkapun keresztül is küldje meg.

A Bejelentő október 8-án kapott általános tájékoztatást e-mailben az általa kifogásolt hiánypótlási eljárás határidejéről, illetve a felvételi eljárás során szükséges dokumentumok feltöltéséről.

2. Ezt követően október 29-én a Bejelentő újabb beadvánnyal fordult az OH-hoz, amelyben ismételtelen részletesen kifejtette – a fia felvételi eljárása során tapasztaltak alapján – hogy az e-mailben kiküldött hiánypótlási felhívás határideje a külföldön érettségizők esetében álláspontja szerint megtévesztő tartalmú, mivel maga a hiánypótlási végzés – amelyet az E-Felvételi rendszerben lehetett megtekinteni – végül más határidőt jelölt meg a dokumentum végső feltöltési határidejeként. A továbbiakban azt is kifogásolta, hogy a hiánypótlási felhívás beérkezését követően az OH munkatársával folytatott telefonbeszélgetés során derült csak ki, hogy milyen további dokumentum feltöltésére van szükség, azonban ennek az „*Európai érettségéhez kapcsolódó előzetes érdemjegy közlése*” elnevezésű dokumentumnak a szükségességét nem jelöli egyetlen, a [www.felvi.hu](http://www.felvi.hu) oldalon található tájékoztató sem.

A beadványára november első napjaiban kapott OH válasz a panaszvizsgálat során eljáró harmadik személy meghatalmazotti minőségének igazolásáról szóló tájékoztatást tartalmazta. Felszólították, hogy amennyiben kéri panasz vizsgálata, csatoljon meghatalmazást.

3. Bejelentő november 9-én kelt e-mailben – a meghatalmazás csatolása mellett – továbbra is hangsúlyozta az OH tájékoztatási gyakorlatának hiányosságait a külföldön tanuló diákok esetében, és elfogadhatatlannak tartotta e gyakorlat változathatlanságát.

A soron következő OH tájékoztatás részletesen kifejtette az Fkr.-ben rögzített határidők számításának módját, valamint azt, hogy a hiánypótlási felszólítást – amely az érintett által az E-Felvételi rendszerben feltüntetett e-mail címre megy ki – az OH erre irányadó jogszabályi kötelezettség nélkül küldi ki, pont azért, hogy az érintett megtekintse az E-felvételi rendszerben a beérkezett hiánypótlási végzést, amely aztán a pontosított – külföldön érettségizőkre irányadó – határidőre vonatkozó adatokat is tartalmazza. A benyújtandó dokumentumra vonatkozóan továbbra is az online elérhető tájékoztatók tartalmára utalt az OH.

4. A Bejelentő december 3-án kelt beadványában fenntartotta korábbi észrevételeit, amelyre az OH december 17-én adott választ. A válasz részletesen kifejtette a Bejelentő által kifogásolt kétféle – általános és külföldön érettségizőkre vonatkozó – határidő indokait, hivatkozva az Fkr.-ben rögzített szabályokra.

E szerint az Fkr. 11. § (3) bekezdés második mondata határozza meg *a hiánypótlás határidejét – a 8. § (3) bekezdésében meghatározott pótfelvételi eljárás kivételével – amely a felszólítás kézbevételeitől számított 8. nap.*

Ugyanakkor az Fkr. 12. § (4) bekezdés utolsó mondatában foglalt kivétel szabály vonatkozik a külföldön érettségizőkre. E szerint *az adott eljárás évében külföldi középiskolában érettségizett, valamint oklevelet szerzett jelentkező hiánypótlását ettől eltérő határidővel, de legfeljebb a besorolási döntést megelőző 8. napig teheti meg.*

A továbbiakban az OH kihangsúlyozta, hogy az „*Európai érettségéhez kapcsolódó előzetes érdemjegy közlése*” elnevezésű dokumentum nem az érettségi eredmények rögzítéséhez, hanem a középiskolai eredmények beszámításához voltak szükségesek (az E-Felvételi rendszerben a középiskolai bizonyítvány státuszánál volt feltüntetve). Az érettségi eredményeit az érettségi bizonyítvány dokumentum típusba beküldött „*Európai érettségi*” dokumentum alapján számolták.

5. A Bejelentő 2018. november 15-én kérte közérdekű bejelentése felülvizsgálatát, majd 2019. január 9-én küldött levelében – a kapott válaszok tükrében – megerősítette kérelmét, és végezetül ismételten felhívta a figyelmemet az Európai Iskolákban érettségizők eredményeinek beszámítási rendszerére.

Itt tartom szükségesnek megjegyezni, hogy egy korábbi, AJB-2586/2017. számon folytatott vizsgálatom során már monitoroztam a Bejelentő által felvetett problémát, de alapvető jogokkal összefüggésben álló visszásságot nem állapítottam meg. Előzményként mégis fontosnak tartom az Európai Iskola koncepciójának ismertetését.

Az Európai Iskolát 1953-ban alkották meg Luxemburgban, az akkori Európai Szén-és Acélközösség keretein belül, az alkalmazottak gyermekeinek oktatására. Jelenleg összesen tizenhárom Európai Iskola működik a következő államokban: Belgiumban, Németországban, Olaszországban, Luxemburgban, Hollandiában, Spanyolországban és az Egyesült Királyságban, de ez a lista kiegészül még néhány további megbízott intézménnyel, ahol a diákok hasonló szellemiségben tanulnak.

Az Európai Iskolák Statútumáról szóló, Luxemburgban 1994. június 21-én aláírt Egyezményt a magyar állam a Statútum Kormányrendeletben hirdette ki. A Statútum vonatkozó rendelkezései és az ahhoz kapcsolódó szabályozások kimondják, hogy a tagországok elfogadják az Európai Iskolák érettségi vizsgáját érettségi vizsgaként. Az azonban, hogy milyen szinten és milyen pontátszámítási módszerrel, az az egyes országok belügyi szabályozási hatáskörében maradt.

Az Fkr. 2013-ban hatályba lépett rendelkezéseinek megfelelően az OH tájékoztatta az akkor emelt szinten elismert érettségit adó külföldi iskolákat a jogszabályi változásokról, a tantárgyak bevizsgálási feltétel rendszeréről, így az Európai Iskolákat is. Fentiek ellenére – illetve a feltételek nem teljesülése miatt – a magyar szekció nem indította el az emelt szintű érettségi

tantárgyak bevizsgálási eljárását. Az OH kihangsúlyozta, hogy nem köteles a bevizsgálást saját kezdeményezésre elvégezni.

Fentiek alapján a már érintett témakör ismételt feltárására nem terjedt ki a jelen vizsgálatom.

## **A vizsgálat megállapításai**

### **A hatáskör tekintetében**

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint – többek között – a közigazgatási szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 38/A. § értelmében az alapvető jogok biztosja vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés a)-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

A 38/C. § rendelkezése szerint a közérdekű bejelentő az általa vélelmezett visszásság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést megalapozatlannak nyilvánítja, ha a közérdekű bejelentő a vizsgálat eredményével nem ért egyet, vagy ha a közérdekű bejelentő álláspontja szerint az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést nem vizsgálta ki teljes körűen.

Az OH, mint az oktatásért felelős miniszter irányítása alá tartozó, központi hivatalként működő központi költségvetési szerv, az alapvető jogok biztosja által vizsgálható hatóságnak minősül.

### **Az érintett alapvető jogok tekintetében**

Az alapvető jogok biztosja egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapjogi biztos az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjogkorlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek.

Az Alaptörvény hatálybalépését követően az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket, ha „az Alaptörvény konkrét – az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú – rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges.” [22/2012. (V. 11.) AB határozat]. Arra is rámutatott, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”. Az Alkotmánybíróság az – Alaptörvény negyedik módosításának hatályba lépését követően meghozott – 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában elvi érveléssel kimondta, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű

megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket.”

Az idézett elvi jelentőségű tétellel összhangban, vizsgálati megállapításaim megfogalmazása, az egyes alapjogok, alkotmányos elvek értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybíróági iránymutatás megszületéséig, az alkotmányszöveg változását, a tartalmi, illetve kontextuális egyezőséget is figyelembe véve – az alapvető jogok biztosaként továbbra is irányadónak tekintem az Alkotmánybírósnak az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően meghozott határozatainak indokolásában kifejtett érveket, jogelveket és összefüggéseket.

1. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a *tisztességes eljárás*hoz való jogot explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróóság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszerrel testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már expressis verbis tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség*, amelyet az *eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni*, és amely *hatékony gájtát képezi a garanciális szabályok szándékolt félretételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogséremlmek bekövetkezésének*. Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: *a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők.* [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

Az Alkotmánybíróóság szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség*, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: *Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”.* A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.

### **Az ügy érdemében**

A rendelkezésemre álló iratokból, valamint a megkeresésemre kapott válaszból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem.

Az OH álláspontja szerint a Bejelentő beadványa nem minősült a Pkbt. 1. § (3) bekezdése szerint közérdekű bejelentésnek, mivel nem hívta fel a figyelmet olyan körülményre, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálná, *„sokkal inkább egy szűk csoport érdekeit kívánta érvényesíteni az egész társadalomra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel szemben”.*

A Pkbt. hivatkozott szakaszának utolsó mondata szerint *a közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.*

Álláspontom szerint a bejelentő beadványa alapvetően egyéni – családi – jogséremlme orvoslására irányuló problémából, panaszból indult, amely időközben szerencsésen rendeződött. Kétségtelen ugyanakkor, hogy a panasz és közérdekű bejelentés elhatárolása még az ombudsmani

gyakorlat során is gyakran problematikus. Különösen akkor, amikor egy egyéni jogsérelem orvoslása iránti igény a közösség érdekében álló körülményeket is tartalmaz; így például környezetvédelmi ügyekben az egyéni panasz a szomszédban szabálytalanul égetett hulladék okozta bűz, ennek környezetvédelmi eleme a közösség érdekében álló szintet is érinti, amely adott esetben lehet, hogy csak az egy utcában lakók közösségét jelenti.

A hivatkozott ügycsoport analógiájára egy, az OH hivatali kommunikációját érintő kritika, javaslat álláspontom szerint releváns közérdekű bejelentésre vonatkozó tartalmat képvisel, még akkor is, ha a kiindulópontja egyedi panaszhoz kapcsolódik, és viszonylag szűk csoportot érint.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Iskolákért felelős munkatársától telefonon kapott tájékoztatás szerint 2018-ban 566 magyar állampolgárságú diák tanult az Európai Iskolákban. Ez nyilván nem azonos a magyar szekcióban – azok, akik magyar nyelven is tanulnak – tanuló diákok számával, és még kevesebb az évente érettségiző és a magyar felsőoktatásban továbbtanulni szándékozók száma.

Ezzel párhuzamosan teljes mértékben üdvözlendőnek tartom az OH azon gyakorlatát, amely során jogszabályi kötelezettség nélkül küld ki az E-Felvételi rendszerben feltüntet e-mail címre értesítést a hiánypótlási végzés kézbesítéséről az E-Felvételi rendszerbe, feltételezve azt, hogy az e-mailjét napi rendszerességgel nézi az érintett, míg a felvételi rendszer hivatalos kapcsolattartási fórumára nyilván csak meghatározott események kapcsán látogat el. Teszi ezt úgy, hogy az E-Felvételi nyitó oldalán szerepel az alábbi figyelmeztetés: „*Fontos, hogy az e-felvételt választók rendszeresen nézzék a felsőoktatási felvételi eljárás alatt e-mail postafiókjukat, hiszen hivatalos értesítések, felszólítások, tájékoztatások érkeznek oda!*”

Ugyanakkor a Bejelentő által kifogásolt e-mail tájékoztatás és az E-Felvételibe feltöltött hiánypótlásra felszólító végzés tartalmi ellentmondása, eltérő határidők feltüntetése, véleményem szerint is félreértelmezhető, még akkor is, ha egyébként az érintett a tőle elvárható körülményekkel, felvételizőként saját felelősség tudatában a vonatkozó, online elérhető valamennyi tájékoztatást el is olvasta.

*Tekintettel arra, hogy a határidőkre vonatkozó tájékoztatás egyértelműségének hiánya a felvételi eljárás során bizonytalanságot okozhat a felvételi eljárásban résztvevők számára, az OH kommunikációs gyakorlata a tisztességi hatósági eljáráshoz fűződő alapvető jog sérelméhez vezethet, ezért megfontolandónak tartom az e-mailben kiküldött hiánypótlási tájékoztatóban a vonatkozó, olyan kivételszabályok feltüntetését, amelyek módosíthatják a hiányzó dokumentumok feltöltésének határidejét.*

A kifogásolt dokumentum elnevezésére vonatkozóan is a tájékoztatás egyértelműségének szükségességét szeretném kihangsúlyozni. Az OH által hivatkozott linken ([https://www.felvi.hu/felveteli/jelentkezés/felveteli\\_tajekoztato/FFT\\_2019K/5\\_kulfoldi/54\\_sz\\_ukseges\\_dokumentumok](https://www.felvi.hu/felveteli/jelentkezés/felveteli_tajekoztato/FFT_2019K/5_kulfoldi/54_sz_ukseges_dokumentumok)) a következő felsorolás olvasható:

„A jelentkezőnek a középfokú végzettség igazolásához az alábbi dokumentumokat kell csatolnia:

- az eredeti érettségi bizonyítvány másolatát, illetve kivételesen az eredeti bizonyítvány helyett kiadott, azzal azonos joghatályú okirat (másodlat) másolatát (minden esetben csatolni kell az eredményeket tartalmazó oldalakat is!),
- tanulmányi pontok számításához ajánlatos a középiskolai bizonyítvány összes év végi eredményeket tartalmazó oldalainak beküldése, amelyek hitelt érdemlően igazolják a tanulmányok időtartamát és az érettségi bizonyítvány megszerzése érdekében előírt tanulmányi követelmények sikeres teljesítését,
- a nem angol, német vagy francia nyelven kiadott külföldi rendszerű bizonyítványok/tanúsítványok/dokumentumok magyar nyelvű fordítását,
- a nem latin betűvel írt dokumentumok esetén a magyar nyelvű hiteles fordítás másolatát.

Amennyiben a felsőoktatási intézmény a pontszámításhoz – kötelezően benyújtandó dokumentumok mellett – egyéb dokumentumot (pl. lecke-könyv) is kér, úgy az angol, német vagy francia nyelvű dokumentumok esetén is kötelező a fordítás benyújtása.

Érettségi végzettséget csak érettségi bizonyítvány igazol. Egyéb dokumentum (pl. érettségi vizsgáról iskolai igazolás, csak magyar nyelvű fordítás stb.) nem helyettesíti a közhiteles érettségi

bizonyítványt, ezen dokumentumok középfokú végzettséget nem igazolnak, a felvételi eljárásban nem vehetők figyelembe.”

A fenti szövegből – kizárásos alapon – valóban lehet következtetni a középiskolai eredmények beszámításához szükséges dokumentum – kvázi az „érettségi bizonyítvány megszerzése érdekében előírt tanulmányi követelmények sikeres teljesítését” igazoló irat – mibenlétére, azonban ennek „*Európai érettségibe* kapcsolódó *előzetes érdemjegy közlése*” elnevezése, erre vonatkozó előzetes definíció nélkül, álláspontom szerint nehezen értelmezhető.

### Intézkedések

Az Ajb. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem az Oktatási Hivatal elnökét, fontolja meg, hogy a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszasságok jövőbeni bekövetkezésének a megelőzése érdekében, a javaslataim figyelembevételével

a) belső szabályozó eszközök útján gondoskodik az Oktatási Hivatal eljárása során készült dokumentumok kézbesítéséről szóló tájékoztatók tartalmának összehangolásáról, valamint arról, hogy

b) a felvételi eljárás során az E-Felvételi rendszerbe feltölthető valamennyi dokumentum elnevezéséhez konkrét tartalmi meghatározást rendel.

Budapest, 2019. június 19.

Székely László

