



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE**

NAIH nyilvántartási szám: 40689

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-396/2018. számú ügyben

Előadó: dr. Nagy-Nádasdi Anita Rozália
Érintett szerv: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

2018.

**Az alapvető jogok biztosának
Jelentése
az AJB-396/2018. számú ügyben**

Előadó: dr. Nagy-Nádasdi Anita Rozália

Az eljárás megindítása

Az érintett ügy előzményeként a Panaszos 2016. július 14-én személyesen jelent meg Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és szóban kérte, hogy vizsgálják ki a székesfehérvári Rába utcában található, csapadékvíz elvezetésére szolgáló csatorna tisztításához szükséges szolgalmi jog bejegyzésének lehetőségeit. Közérdekű bejelentése intézésének felülvizsgálatát kérő beadványában kifogásolta, hogy bejelentése kivizsgálása nem történt meg, a csatornát 25 éve nem tisztítják ki megfelelően, véleménye szerint nem jutnak be az ingatlanokra, mivel sok ingatlanra nincs rávezetve a szolgalmi jog.

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 38/A-C. §-ai értelmében az alapvető jogok biztosa – egyebek mellett – kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését.

Mivel a beadvánnyal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, a petíciós jog, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye sérelmének gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam, amelynek során megkerestem Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármesterét (a továbbiakban: polgármester).

Az érintett alapvető jogok

A jogállamiság, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: *„Magyarország független demokratikus jogállam.”* [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”* [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

Petíciós jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közbatalmat gyakorló szervhez.”* (Alaptörvény XXV. cikk)

Az alkalmazott jogszabályok

- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.)
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pkbt.)

Megállapított tényállás

Bejelentő a székesfehérvári Rába utcában található, csapadékvíz elvezetésére szolgáló csatorna létesítéséhez és üzemeltetéséhez szükséges szolgalmi jogi bejegyzés hiányára vonatkozóan közérdekű bejelentést tett 2016. július 14-én a Polgármesteri Hivatal felé. Bejelentésében többek között kérte, hogy közérdekű bejelentése nyomán gondoskodjanak arról, hogy jogszerűen kerüljön bejegyzésre a csapadékvíz elvezetésére szolgáló csatornára vonatkozó szolgalmi jog, amellyel kapcsolatban visszautalt a 120089/5/2016. számú, az aljegyzőtől kapott levélre. Beadványa szerint a bejelentésében foglaltak megalapozottságának kivizsgálása nem

történt meg, a csatornát 25 éve nem tisztítják ki megfelelően, mivel sok ingatlanra nincs rávezetve a szolgalmi jog, így álláspontja szerint nem jutnak be az ingatlanokra.

Bejelentő közérdekű bejelentés felülvizsgálata iránti kérelemmel (panasz) fordult a hivatalomhoz, mivel egy évvel később sem kapott tájékoztatást a bejelentése nyomán tett intézkedésekről.

A beadvány alapján felmerült alapjogi sérelemre tekintettel, a tényállás tisztázása érdekében, az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megkerestem az ügyben a polgármestert, és kértem a vonatkozó dokumentumok megküldését, valamint tájékoztatását az alábbi kérdések vonatkozásában:

1. Eleget tett-e Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata a hozzá beérkezett bejelentés intézése során a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (Pkbt.) előírásainak?
2. Megalapozottnak látja-e a bejelentésben előadottakat, amennyiben igen, úgy milyen intézkedéseket kíván kezdeményezni a sérelem orvoslása vagy megszüntetése érdekében?

A polgármester válasza

A polgármester felülvizsgálati eljárás során adott tájékoztatásai alapján megállapítottam, hogy a Panaszos 2016. július 14-én közérdekű bejelentést tett a Polgármesteri Hivatalnál, amit az aljegyző jegyzőkönyvbe foglalt. A Panaszos már korábban is fordult a Polgármesteri Hivatalhoz a Rába utcabeli ingatlanok csatornázási kérdésében, amelyre válaszul a 120089/5/2016. számú, 2016. május 11-én kelt tájékoztatást kapta. A tájékoztatás értelmében az Ipoly és a Bébic utca közötti területen, azaz a Rába utcában a 21752/1987. számú vízjogi engedély alapján épült meg a csapadékcsonna, egyúttal a szolgalmi jog is bejegyzésre került az érintett ingatlanokra, de a 2015. évi bemérés során kiderült, hogy egyes, később kialakított ingatlanok esetében az ingatlan-nyilvántartásban már nem került átvezetésre a szolgalmi jog. A közműnyilvántartás szerint ivóvízvezeték halad keresztül a 4791/26. hrsz.-ú magántulajdonban lévő kivett úton, mely vezeték tulajdonjogának tisztázása folyamatban van. A 2016. évi tájékoztatás szerint, amennyiben a tárgyi ivóvízvezeték közcélúnak minősül, akkor az a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § alapján kizárólag az állam és az önkormányzat tulajdonában állhat. Ebben az esetben azt az ígéretet tette az önkormányzat, hogy kezdeményezni fogja a tulajdonba vételi eljárást.

A polgármester a 2016. július 14-én a Panaszos által személyesen tett bejelentésre adott választ nem küldte meg hivatalom részére, érdeklődésemre azonban arról informált, hogy a Panaszos tájékoztatása a közérdekű bejelentése intézéséről nem történt meg. Megállapították ugyan, hogy a bejelentés önkormányzati feladatot érint, és nem utasították el a bejelentés kivizsgálását annak ellenére, hogy álláspontjuk szerint a Pkbt. 2/A. § (2) bekezdése alkalmazható lett volna, hiszen a mulasztás bekövetkeztétől számított egy éven túli bejelentésről volt szó.

A polgármester a vizsgálat során továbbá megküldte a Panaszos 2017. február 2-án tett bejelentésére adott, 2017. május 12-én kelt válaszát, ami többek között a csatorna szolgalmi jogával kapcsolatos kérdéssel is foglalkozott. Ebben az egy évvel korábbi, 2016. május 11-én kelt válaszában foglaltakra utal vissza, azt irányadónak megjelölve, és kihangsúlyozva, hogy egyéni érdeket nem sért a jelenlegi állapot.

A polgármester a vizsgálat során hangsúlyozta, hogy a csatorna működőképességének biztosításáról az Önkormányzat folyamatosan gondoskodott a zárt rendszer mosatásával, és a Bébic utcai nyílt árok kiiszapolásával, ezért a csapadék elvezetése évek óta zavartalanul megoldott.

A vizsgálat megállapításai

A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint – többek között – a közigazgatási szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 38/A. § értelmében az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés a)-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

A 38/C. § rendelkezése szerint a közérdekű bejelentő az általa vélelmezett visszásság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést megalapozatlannak nyilvánítja, ha a közérdekű bejelentő a vizsgálat eredményével nem ért egyet, vagy ha a közérdekű bejelentő álláspontja szerint az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést nem vizsgálta ki teljes körűen.

A Polgármesteri Hivatal az alapvető jogok biztosa által vizsgálható hatóságnak minősül.

Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapjogi biztos az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjogkorlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi teszteket.

1. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a tisztességes eljáráshoz való jogot explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jobbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már expressis verbis tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, és amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének. Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők. [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB

határozat]

Az Alkotmánybíróság szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.

2. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

3. Mindezek alapját képezi az Alaptörvény XXV. cikke, amelynek értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez. A petíciós jog klasszikus tartalma alapján ugyanis két fogalmi elemmel bír; nemcsak a kérelem, panasz, illetve javaslat benyújtását akár egyénileg akár kollektíven, hanem a közhatalmat gyakorló szerv válaszadását is, ami magával vonja, hogy az adott ügygel foglalkoznia kell. Az Alkotmánybíróság értelmezésében mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen elő azokhoz az illetékes állami szervekhez, amelyeknek a külön jogszabályok által megállapított egyik alapvető funkciója azok elbírálása és orvoslása. [987/B/1990. AB hat.]

Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat, amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek *alapjogi kötelezettsége felüli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét.*

Az ügy érdemében

1. A bejelentésekből, valamint a megkeresésekre kapott válaszból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem.

A Pkbt. 1. § (1) bekezdése szerint az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény (Pkbt.) szerint kötelesek elintézni. A Pkbt. tárgyi hatályáról a (3) bekezdés szól: e szerint a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. Közérdekű bejelentéssel a (4) bekezdés értelmében bárki fordulhat a közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez.

A 2. § értelmében a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni. A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.

A rendelkezéseimre álló dokumentumokból megállapítottam, hogy a Panaszos 2016. július 14-én-én személyesen nyújtott be közérdekű bejelentést, amelyben kérte, hogy intézkedjen az önkormányzat a csatornára vonatkozó szolgalmi jog bejegyzése iránt, és kezelje a bejelentését közérdekűként. Erre a bejelentésre nem kapott választ. A Panaszos későbbi, 2017. február 2-án tett bejelentésére 2017. május 12. napján kelt tájékoztatással válaszoltak, amelyben csupán a 2016. május 11-én kelt, 120089/5/2016. számú levelükre hivatkozva az abban foglaltakat tartották fenn.

Erre tekintettel megállapítottam, hogy a polgármester a Pkbt.-ben meghatározott tájékoztatási kötelezettség elmulasztásával a *jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonsággal, a petíciós joggal valamint a tisztességes hatósági eljárásról való joggal összefüggésben visszásságot okozott.*

Megjegyzem, hogy a polgármester tévesen hivatkozott a Pkbt. 2/A. § (2) bekezdésére, miszerint a közérdekű bejelentés határidőn túli volt, és elutasítható lett volna, mivel a rendelkezés az egyéni érdeksérelmet tartalmazó panaszra vonatkozik, és nem a közérdekű bejelentésekre.

2. Vizsgálatom során a polgármestert arra kértem, hogy foglaljon állást abban, hogy megalapozottnak tartja-e bejelentésben előadottakat, amennyiben igen, úgy milyen intézkedéseket tett a sérelem orvoslása vagy megszüntetése érdekében.

A polgármester válaszában kifejtette, hogy 1987-ben még közterületen létesített csatorna egy rövid szakasza valóban nem került feltüntetésre a közműnyilvántartásban. 1994 során új építési telkek alakultak ki, és a Székesfehérvár 4791/21. hrsz. telket érinti a csatorna, de szolgalmi jog nem került bejegyzésre, mert a csatorna nem szerepelt a közműtérképen. A hivatalos felmérés során 2015-ben tisztázódott, hogy a közmű érinti a Székesfehérvár 4791/2. hrsz. ingatlant is. A polgármester tájékoztatása szerint tekintettel arra, hogy a csatorna karbantartása, tisztítása, javítása soha nem ütközött akadályba, a magántulajdonban lévő ingatlanok tulajdonosai tudomásul vették a közmű létét és nem akadályozták a munkavégzést. Ezért utólag sem történt meg a szolgalmi jog bejegyzése. Erről írásban és szóban is tájékoztatták a Panaszost. A csapadékvíz elvezetés biztosítása önkormányzati feladat, és a polgármester álláspontja szerint, bár a szolgalmi jog bejegyzéséről nem intézkedtek, de a csatorna működőképességének biztosításáról folyamatosan gondoskodott az önkormányzat a zárt rendszer mosatásával, továbbá a Bébic utcai nyílt árok kiiszapozásával, ezért a csapadékvíz elvezetése zavartalanul megoldott évek óta.

A polgármester kiegészítette a vizsgálat során adott válaszát azzal, hogy 2014-2015 során megvizsgálták a csapadékcsatorna állapotát és annak vízelvezető képességét. Ezt követően 2015 tavaszán a geodéziai vizsgálatok lefolytatása után csatornamosási munkálatok elvégzésére került sor az Ipoly és Bébic utcákon 390 fm hosszúságban. Ezen a zárt csatornaszakaszokat érintő tisztításon túl a Bébic árok nyílt szakaszának árokfenntartási munkáit is elvégeztették egy vállalkozóval 2015 nyarán. Mindemellett az ún. körzetszervezői hálózat munkatársai a helyszíni bejárások során minden javítási - karbantartási munkát jeleznek az Önkormányzat felé. A városrészi felelős soha nem jelezte, hogy a csapadékvíz elvezetéssel probléma lenne. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkeresésére adott válaszában az önkormányzat 2016. január hónapban fényképekkel igazolta, hogy a kifolyási pont nem volt elzáródva, a víz lefolyása biztosított volt.

Összességében a polgármester kifejtette, hogy a kérdéses csapadékcsatornába kívülről nem jut be víz a földből. Jelen esetben nincs probléma a csatornával, de ha talajvízes környezetben is lenne, akkor is dréncsőként működve csökkentené, és nem növelné a talajvíz

szintet. A következő csatornamosatás, amelynek célja a burkolt felületről behullott hordalék eltávolítása évek múlva esedékes, mivel kevés a környéken a burkolt felület.

Mindezek alapján a bejelentés csatorna tisztításával kapcsolatos része a polgármester szerint nem megalapozott, olyan helyzet nem alakulhatott ki 2016-2017 során, ami a közegészségügyi, köztisztasági helyzetet veszélyeztette volna. A vizsgálat során egyértelművé vált, hogy a csatorna jogi helyzete ugyan nem tisztázott, de a tisztítása megoldott.

A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a polgármester a bejelentésekkel kapcsolatban a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett, a csatorna működése biztosított, melyről az iratok szerint az intézkedésre hatáskörrel rendelkező vízügyi hatóságnak is hivatalos tudomása van, így e körben a közérdek sérelme nem állapítható meg. Amennyiben a jövőben a csatorna nem töltene be maradéktalanul a funkcióját, és ez akár egyéni, akár a közérdek sérelmét okozná, úgy az illetékes vízügyi hatósághoz (Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság) indokolt bejelentéssel fordulni a hatósági ellenőrzés és eljárás lefolytatása érdekében.

A szolgalmi jog bejegyzésének elmaradásával kapcsolatban megállapítható, hogy az önmagában - amennyiben a vízellátási szakszerű üzemeltetése a gyakorlatban biztosított - a közérdek sérelmével nem jár. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 20.§ (1) bekezdésében szabályozott vízvezetési szolgalmi jog mögött ugyanis egy kétoldalú jogviszony áll, melyben az érdekelt felek a vízellátási szakszerű üzemeltetése a gyakorlatban biztosított - a közérdek sérelmével nem jár. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 20.§ (1) bekezdésében szabályozott vízvezetési szolgalmi jog mögött ugyanis egy kétoldalú jogviszony áll, melyben az érdekelt felek a vízellátási szakszerű üzemeltetése a gyakorlatban biztosított - a közérdek sérelmével nem jár. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 20.§ (1) bekezdésében szabályozott vízvezetési szolgalmi jog mögött ugyanis egy kétoldalú jogviszony áll, melyben az érdekelt felek a vízellátási szakszerű üzemeltetése a gyakorlatban biztosított - a közérdek sérelmével nem jár. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 20.§ (1) bekezdésében szabályozott vízvezetési szolgalmi jog mögött ugyanis egy kétoldalú jogviszony áll, melyben az érdekelt felek a vízellátási szakszerű üzemeltetése a gyakorlatban biztosított - a közérdek sérelmével nem jár.

Intézkedések

Az Ajb. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesterét, hogy intézkedjen a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszasságok jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyeljen a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.

Budapest, 2018. június 7.

Székely László

