

**Az alapvető jogok biztosának
Jelentése
az AJB-846/2017. számú ügyben**

Előadó: dr. Nagy-Nádasdi Anita Rozália

Az eljárás megindítása

Az érintett ügy előzményeként Bejelentő 2016. január 29-én kelt beadványával fordult Göd Város polgármesteréhez a lakóhelye előtti közút szilárd burkolattal történő ellátása érdekében. A Polgármester válaszában hiányában ismét beadvánnyal fordult 2016. április 12-én a képviselőtestület tagjaihoz, amelyben ismételten kérte a közút szilárd burkolattal történő ellátásának megvizsgálását, annak apropóján, hogy a járdák felújításához támogatást igényelne az önkormányzattól, amit csak a közút felújítását követően kívánt igénybe venni. A Polgármester 2016. május 9-én kelt levelében tájékoztatta Bejelentőt, hogy a kérdéses útszakasz burkolattal történő ellátása nem szerepel a tárgyevi önkormányzati költségvetésben. Továbbá, válaszolva a bejelentő finanszírozási formákkal kapcsolatos kérdésére azt a tájékoztatást adta, hogy azok az utcák élveznek prioritást, ahol a lakossági hozzájárulások városi pénzügyi forrásokkal kiegészülnek. Ezt követően Bejelentő 2016. június 21-én panasszal fordult az alapvető jogok biztosához, melyben kifogásolta, hogy a Polgármesternek címzett közérdekű bejelentéseire késedelmesen és egyes kérdéseire pedig nem kapott választ. Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 38/A-C. §-ai értelmében az alapvető jogok biztosa – egyebek mellett – kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését. Mivel a beadványokkal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, a petíciós jog, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye sérelmének gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam.

Az érintett alapvető jogok

A jogállamiság, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: „*Magyarország független demokratikus jogállam.*” [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*” [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

Petíciós jog: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.*” (Alaptörvény XXV. cikk)

Az alkalmazott jogszabályok

- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (Pkbtt.)
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.)
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.)
- a 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT r. (Ktv. vhr.)
- a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM r. (Közút igazgatási Rendelet)
- az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendelet (Közútkezelési rendelet)
- a lakossági finanszírozásból megvalósuló útépitések, útfelújítások előírásairól és az ezekhez szükséges önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás feltételeiről szóló Göd Város Önkormányzatának 36/2011. (XII. 09.) sz. Ök. rendelete (Útfelújítási Rendelet)
- a helyi építményadóról szóló Göd Város Önkormányzat 37/2006 (XII.14.) sz. Ök. rendelete (Építményadó Rendelet)
- az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2014. (XII.1.) rendelete (SzMSz)
- az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló Göd Város Önkormányzat 18/1999. (VI.22.) sz. Ök. r. (Vagyongazdálkodási Rendelet)

Megállapított tényállás

A bejelentő beadványában többek között azt kifogásolta, hogy a 2016. január 29-én kelt, a Polgármesternek címzett beadványára nem kapott választ. Az első beadványában a lakóhelye előtti úttest szilárd burkolattal történő ellátásával kapcsolatos korábbi lakossági kezdeményezések és azok meghíúsulásának oka iránt érdeklődött, továbbá a lakosság útfelújítással kapcsolatos igényeinek érvényesítési módjáról, az infrastruktúra fejlesztés kötelező önkormányzati feladat voltáról és az uniós pénzügyi támogatási lehetőségekről kért tájékoztatást. Miután beadványára nem érkezett válasz, a képviselőtestület minden tagjának megküldött, 2016. április 12-én kelt, ismételt beadványában az első beadványa megválaszolását, illetve az útfelújítási kezdeményezése támogatását kérte.

Az önkormányzat képviseletében a 2016. május 9-én kelt levelében a Polgármester tájékoztatta Bejelentőt, hogy a kérdéses útszakasz burkolattal történő ellátása nem szerepel a tárgyévi önkormányzati költségvetésben. A Polgármester tájékoztatása szerint azokat a közutakat újítják fel, ahol közintézmény található, illetve ahol a lakossági hozzájárulás elérhető, és az útfelújítás nem tartozik az önként vállalt feladatok közé. Továbbá, válaszolva a bejelentő finanszírozási formákkal kapcsolatos kérdésére azt a tájékoztatást adta, hogy azok az utcák élveznek prioritást, ahol a lakossági hozzájárulások városi pénzügyi forrásokkal kiegészülnek. Ezt követően a Hivatalomhoz benyújtott felülvizsgálati kérelmében Bejelentő kifogásolta, hogy Göd Város Önkormányzata nevében a Polgármester 2016. május 9-én kelt tájékoztatása több, korábbi kérdésére nem tartalmazott választ és az útfelújítás kérdésében sem foglalt egyértelműen állást.

Bejelentő sérelmezte továbbá felülvizsgálati kérelmében, hogy a 2016. május 25-én tartott közmeghallgatásról nem értesült, mivel a helyi lapot nem kapta meg, és véleménye szerint a közmeghallgatás szűk körben került meghirdetésre, az a település hivatalos honlapján sem szerepelt, ezzel veszélyeztetve a választók vélemények közvetlen érvényre juttatását.

Kifogásolta továbbá, hogy egyéni képviselője többször nem fogadta a hivatalos fogadóórája keretében. Beadványában az Ajbt. 38/C. § a) és c) pontjai alapján kérte a kérelmei intézésének kivizsgálását.

A benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján felmerült alapjogi visszasságok gyanújára tekintettel, valamint a tényállás tisztázása érdekében az Ajbt. 38/A. § paragrafusa alapján megkerestem a Polgármestert, és kértem, hogy tisztázza, hogy a bejelentések vizsgálata során az önkormányzat eleget tett-e a Pktb. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak, valamint a kérdéses út szilárd burkolattal történő ellátására volt-e korábban önkormányzati vagy lakossági kezdeményezés, amennyiben igen, az milyen indok miatt hiúsult meg.

Mindezek mellett állásfoglalást kértem abban is, hogy a Polgármester 2016. május 6-i bejelentőnek írt válaszelevele Göd Város Önkormányzata képviselő-testületének egységes válaszként is tekinthető-e. A közmeghallgatással kapcsolatban annak tisztázását kértem, hogy a tárgyi évben a képviselő-testület hány közmeghallgatást tartott, a 2016. május 25-ei közmeghallgatást mikor és milyen formában hirdették meg, és biztosított volt-e, hogy a helyi lakosság széles körben információt szerezzen a közmeghallgatás időpontjáról.

A Polgármester tájékoztatása szerint a 2016. január 29-én küldött bejelentés kivételével a Pktb. hivatkozott rendelkezéseinek eleget tett. Ígéretet tett arra, hogy a jövőben a bejelentések és panaszok megválaszolása az arra nyitva álló határidőben fog megtörténni. A kérdéses utca szilárd burkolattal történő kiépítésére 2007 óta nem volt kezdeményezés. Válaszában tájékoztatott, hogy a 2016. május 6. napján kelt válasz a teljes képviselőtestület válaszának tekintendő. A közmeghallgatással kapcsolatban előadta, hogy az a papír alapon és elektronikusan is elérhető helyi közéleti magazin 2016/5. számában jelent meg.

Továbbá a város honlapján is megtekinthető volt 2016. május 18. napján, és az önkormányzati fenntartású intézményekben hirdetményi úton is elérhető volt 2016. május 18. és május 20. napja között.

A vizsgálat megállapításai

A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg. A Pkbt. 38/A. § értelmében az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés a)-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

Göd Város Önkormányzata mint közigazgatási szerv az alapvető jogok biztosa által vizsgálható hatóságnak minősül.

Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggérendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapjogi biztos az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjogkorlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek.

1. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a *tisztességes eljárás*hoz való jogot explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már *expressis verbis* tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség*, amelyet az *eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni*, és amely *hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékkolt félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból* következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének. Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: *a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetőek.* [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

Az Alkotmánybíróság szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: *Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”.* A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.

2. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam.*

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.

A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárási garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

3. Mindezek alapját képezi az Alaptörvény XXV. cikke, amelynek értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez*. A petíciós jog klasszikus tartalma alapján ugyanis két fogalmi elemmel bír; nemcsak a kérelem, panasz, illetve javaslat benyújtását akár egyénileg akár kollektíven, hanem a közhatalmat gyakorló szerv válaszadását is, ami *magával vonja, hogy az adott ügygel foglalkoznia kell*. Az Alkotmánybíróság értelmezésében *mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen elő azokhoz az illetékes állami szervekhez, amelyeknek a külön jogszabályok által megállapított egyik alapvető funkciója azok elbírálása és orvoslása*. [987/B/1990. AB hat.] Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat, amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek *alapjogi kötelezettsége felöleli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét*.

Az ügy érdemében

Vizsgálatom során a bejelentésből, valamint a megkeresésre kapott válaszok alapján az alábbi megállapításokat tettem.

1. A közérdekű bejelentések megfelelő intézésének vizsgálata során az irányadó törvényi szabályozást tekintettem át.

A Pktb. 1. § (1) bekezdése értelmében az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni. Az 1. § (3) bekezdése a közérdekű bejelentés definícióját határozza meg, miszerint, a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

A 2. § értelmében a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni. A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.

Vizsgálatom során megállapítottam, hogy a bejelentő az *első, tájékoztatást kérő beadványára egyáltalán nem kapott választ, szemben a Pktb. 2. § (4) bekezdésében foglaltakkal, ami a Bejelentő petíciós jogának sérelmét okozta*. Ugyanis a Polgármesterhez a Bejelentő 2016. január 29-én írt beadványa 2016. február 15-én érkezett meg, és 1-038-2/2016 számon került iktatásra. A Polgármester elismerte, hogy nem tartották be a Pktb. előírásait, azaz 30 napon belül nem válaszolták meg, és nem tájékoztatták a bejelentőt az ügyintézési határidő elhúzódságának okáról sem.

Bejelentő második beadványa esetében a Pktb. 2. § (1) bekezdésében meghatározott 30 napos határidőn belül kapott választ, viszont a mellékelten ismételt megküldött első bejelentésében szereplő, az útfelújítás igények érvényesítésére vonatkozó kérdései vonatkozásában ekkor sem részesült teljes körű tájékoztatásban.

Megállapítom, hogy az önkormányzat ezzel a *jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonsággal, a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal kapcsolatban visszásságot idézett elő*. Bejelentő ugyanis az *útfelújítással kapcsolatos eljárásról is kért tájékoztatást*. A második beadványára válaszolva a kérdéses út burkolattal ellátásának költségeiről a Polgármester tájékoztatást adott, illetve jelezte, hogy azokon az útszakaszokon lesz felújítás, ahol a lakosság önerővel tudja támogatni a beruházást. Vizsgálatom során megállapítottam, hogy a közutak felújítását a helyi szintű Útfelújítási Rendelet valamint az Építményadóról szóló Rendelet szabályozza olyan módon, hogy a helyi lakosok a teljesen önerőből felújított közutak esetén építményadó-kedvezményben részesülnek. Tehát abban az esetben, ha az önkormányzat nem tudja kifizetni az útfelújítás költségeinek jelentős hányadát, ahogy azt korábban pályázati források segítségével megtette egyes közutak felújítása során, akkor is van mód támogatás igénybevételére. Álláspontom szerint a bejelentő *teljeskörű tájékoztatása* érdekében indokolt lett volna a Ktv. vhr 5. § (1) és (7)-(8) bekezdései¹ értelmében kötelező helyi közútfejlesztési terv és annak ötvenente felülvizsgált fejlesztési tervének ismertetése is.

2. Továbbá jelezte a Bejelentő első beadványában, hogy bár a közlekedés fenntarthatósága érdekében az önkormányzat feltölti az úthibákat a kérdéses utcában, de ez nem jelent olyan tartós megoldást, mint a szilárd burkolat, és kérte annak tisztázását, hogy az önkormányzat önként vagy kötelezően vállalt feladatai közé tartozik a közútfejlesztés. A közutak az önkormányzati törzsvagyron részeit képezik, a Mötv. 13. § és a Vagyongazdálkodási Rendelet értelmében a bejelentő által megjelölt utca is. A közutak kialakítása és fenntartása a tulajdonos feladata, a Mötv. 13. § (1) bekezdése értelmében *a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen: (...) 2. településüzemeltetés (közterületek kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása)*;

A közút építés, fenntartás és a felújítás közötti különbségtételt a Közút kezelési Rendelet 2. §-a² tartalmazza, amely értelmében a felújítás értéknövekedést is eredményez, a szilárd burkolattal ellátás tehát felújításnak tekintendő. A közutak fejlesztése nem része a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatoknak, de önként vállalhatja azt bármely önkormányzat, a Mötv. 10. § (2) bekezdésében³ szereplő, kötelező feladatok ellátása veszélyeztetésének tilalmára vonatkozó korlátozás figyelembe vételével, ahogy erre a Polgármester is kitért válaszában. Az SzMSz. 7. számú melléklete szerint az önkormányzat önként vállalt feladata az útépítés és a járdaépítés, de a felújítási munkálatok, ahogy a közút szilárd burkolattal ellátása nem tartoznak ezek közé.

¹ Ktv. vhr. 5. § (1) A közúthálózat fejlesztésére tervet kell készíteni. A terv készítése során figyelembe kell venni a területfejlesztési koncepciókat és programokat, valamint a terület- és településrendezési terveket. (7) A közúthálózat fejlesztési tervét ötvenként felül kell vizsgálni, és szükség szerint módosítani kell. (8) Az elfogadott közúthálózat fejlesztési tervet a terület- és településfejlesztések és a településrendezések során figyelembe kell venni.

² Közút kezelési rendelet : 2. § E rendelet alkalmazásában az 1. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott közutak tekintetében 1. fejlesztés: új útszakasz, új csomópont vagy új forgalmi sáv létrehozására irányuló beruházás, amely az országos közúthálózat hosszának vagy a meglévő hálózat teljesítőképességének (kapacitásának), biztonságának növelése céljából valósul meg, illetve meglévő útszakaszon vagy az út részét képező műtárgyon, azok tartozékain végrehajtott olyan beavatkozás, amely a velük szemben támasztott műszaki követelményeket a korábbi kialakítással szemben magasabb szinten képes kielégíteni; 2. felújítás: a forgalmi igénybevételtől, az időjárástól vagy más természeti hatástól elhasználódott úttesten, azok tartozékain, az út környezetében, valamint a környezetvédelmi építményeken végzendő azon tevékenységek összessége, amelyek az út használati értékét növelik és a forgalmi igényeknek megfelelő, eredeti műszaki állapot helyreállítását szolgálják; 3. fenntartás: a felújítási és karbantartási beavatkozások együttese, a forgalmi igénybevételtől és az időjárás, valamint egyéb természeti hatásokból származó természetes leromlás ellensúlyozásához szükséges tevékenységek ellátása;

³ 10. § (2) A helyi önkormányzat - a helyi képviselő-testület vagy a helyi népszavazás döntésével - önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe. Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes. Az önként vállalt helyi közügyek megoldása nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátását, finanszírozása a saját bevételek, vagy az erre a célra biztosított külön források terhére lehetséges.

Bejelentő papír alapú újság kézbesítésével kapcsolatos kifogásainak kivizsgálása nem képezte a jelen vizsgálat tárgyát, mivel az alapügyben benyújtott két beadványa azt nem tartalmazta.

Ugyanakkor megjegyzem, bár a Bejelentő kifogásolta, hogy nem kapta meg a papír alapú helyi újságot, annak elektronikus változata rendelkezésre állt, ezáltal elérhető volt számára az információ más médiumon keresztül. Megállapítottam továbbá, hogy bár a Mötv. 54. § és az SzMSz 20. § szerint a közmeghallgatást hirdetésére kellő időben került sor, de nem megfelelő módon. A Polgármester által megküldött tájékoztatások szerint a helyi közéleti lapban nem szerepelt a tervezett napirend és a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája sem szerepelt a hirdetmények között, annak ellenére, hogy ezt az SzMSz 13. § (2) és (5) bekezdései⁴ írják elő. Álláspontom szerint ez a mulasztás alapjog sérelmét okozó visszásságot nem jelent, és az alapügyhöz szorosan nem kapcsolódik, de megfontolandó a jövőben a közmeghallgatások szervezése során a helyi szabályokat is figyelembe venni.

Nem képezte tárgyát a felülvizsgálati eljárásomnak a beadványban szereplő további felvetés, miszerint indokolt-e az egyéni képviselővel szemben a fogadóra és a választópolgárral való kapcsolattartás elmulasztása miatt szankció kiszabása, tekintettel arra, hogy az alapügyben a Bejelentő nem fordult ilyen tartalmú bejelentéssel az önkormányzat képviselő-testülete felé.

Intézkedések

Az Ajb. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem a Göd Város Polgármesterét, hogy intézkedjen a jelentésben feltár alapvető jogokat érintő visszásságok jövőbeni bekövetkezése lejtőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyel a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.

Budapest, 2017. március

Székely László sk.

⁴ 20. § (2) A közmeghallgatás kiírására és lebonyolítására a testületi ülés összehívásával és vezetésével kapcsolatos szabályok az irányadóak. 13.§ (2) A települési képviselők a munkaterv szerinti ülés előtt legalább öt nappal korábban elektronikus úton kapják meg a meghívót és az írásos előterjesztést. A személyes adatokat tartalmazó előterjesztéseket „Bizalmas” felirattal kell ellátni.(...)
(5) Az ülés időpontját és helyét, a javasolt napirend feltüntetésével, az állampolgárok számára az önkormányzat honlapján és a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján közzé kell tenni.