

**Az alapvető jogok biztosának  
Jelentése  
az AJB-7718/2013. számú ügyben  
(kapcsolódó ügy: AJB-5479/2013. és AJB-1052/2014.)**

Előadók: dr. Dezső Adrienn  
dr. Ottrok Viktória

### **Az eljárás megindítása**

A panaszos Zalakomár Közterület-felügyeletének bírság kiszabására irányuló eljárási gyakorlatát sérelmezve fordult a Hivatalomhoz. A panasz alapján felmerült az Alaptörvényben nevesített jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonsághoz való jog, a tisztességes eljáráshoz való jog, valamint a jogorvoslathoz való jog sérelmének, illetve bekövetkezte közvetlen veszélyének a gyanúja. Erre tekintettel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ajbt.) 20. § (1) bekezdése alapján vizsgálatot indítottam.

A vizsgálatom eredményes befejezése érdekében az Ajbt. 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatást kértem Zalakomár Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől, valamint a nemzeti fejlesztési minisztertől.

### **Érintett alkotmányos jogok és alapelvek**

- a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye „*Magyarország független, demokratikus jogállam.*” (Alaptörvény B) cikk (1) bek.)
- a hatósági ügyek tisztességes intézése. „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*” (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.)
- a jogorvoslathoz való jog „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*” (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.)

### **Alkalmazott jogszabályok**

- az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.)
- a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.)
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)
- a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (Korm. rendelet)
- az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (Rendelet)
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ)

## **A megállapított tényállás**

A panaszosok előadták, hogy 7-es számú főút és a Zalakomár belterületén található Petőfi utca kereszteződésében egy balra kanyarodni tilos táblát helyeztek el, az önkormányzat pedig térfigyelő kamerákat szereltetett fel. Az M7-es autópálya bővítésével azonban a tiltó tábla feleslegessé vált, az önkormányzat viszont nem intézkedett annak eltávolításáról, és a Zalakomári Közterület-felügyelet számos gépkocsivezetővel szemben szabott ki 50 ezer forintos közigazgatási bírságot a kötelező haladási irány figyelmen kívül hagyása miatt. A panaszosok többek között azt sérelmezték, hogy a bírság kiszabásáról szóló tájékoztató levélből nem derül ki egyértelműen számukra, hogy miként élhetnek a bírságolási eljárásban a jogorvoslati lehetőségükkel, csupán az, hogy a bírság összegének megváltoztatására és elengedésére nincs lehetőség, valamint arról, hogy a bírság meg nem fizetése esetén a közterület-felügyelet közigazgatási eljárás lefolytatását kezdeményezi az illetékes rendőrkapitányságnál.

A panaszosnak küldött tájékoztató nyomtatványon a következő szöveg szerepel: *„Kérem, szíveskedjék a bírság összegét a jelen levélem kézhezvételétől számított 30 napon belül befizetni. Ennek elmulasztása esetén hivatalból közigazgatási eljárás lefolytatását kezdeményezem az illetékes rendőrkapitányságnál. A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 101. § (1) bekezdés j) pontja alapján a közlekedési igazgatási hatóság – a kivonási okot észlelő hatóság értékelése alapján – a jármű forgalomból történő kivonását hivatalból rendeli el, ha a jármű üzemben tartója a jogerősen kiszabott közigazgatási bírság megfizetési kötelezettségének nem tett eleget és a jármű forgalomból történő kivonását az eljáró hatóság kezdeményezte. A kiszabott bírság összeg megváltoztatására, elengedésére, valamint részletfizetés adására nincs lehetőségünk.”*

Az AJB-5479/2013-as számú ügyben a panaszos azt is kifogásolta továbbá, hogy a „balra kanyarodni tilos” jelzőtábla kihelyezésére nem a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet (a továbbiakban: GKMr.) szerint került sor, mivel a jogszabály szerint a jelzőtáblát csak útkereszteződésnél szabad elhelyezni, a vitatott tábla azonban Zalakomár területén a kereszteződés előtt 100 méterrel volt található.

Megkeresésemre a zalakomári jegyző a következőkről tájékoztattott. A közlekedési rend kialakítása, a táblák kihelyezése a 7-es számú főúton már több mint 15 éve történt a balesetek megelőzése érdekében, mivel ebben az útkereszteződésben korábban több halálos baleset is történt. A „Balra kanyarodni tilos” jelzőtáblát – országos közút lévén – a Magyar Közút Nonprofit Zrt. jogelődje az 1990-es években helyezte el, és annak leszerelése iránt a társaság 2013. július 17-én reggel 8 órakor intézkedett. A tábla leszerelése előtt a társaság helyszíni szemlét tartott, amelyen a résztvevők megállapították, hogy az áthaladó forgalom nagysága már nem indokolja a balra kanyarodás tiltását. A tábla kihelyezése és leszerelése tehát nem az önkormányzat hatáskörébe tartozott és a Közterület-felügyelet intézkedésére kizárólag a tiltótábla kint léte alatt került sor. A közigazgatási bírságot kiszabó tájékoztató levél tartalmára vonatkozó szabályozás az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendeletben található. Amelynek 8/A. § (1) bekezdése szerint „A Kkt. 20. § (4b) bekezdése alapján a gépjárművezető távollétében kiszabott közigazgatási bírság esetében az üzemben tartó adatait a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően kell megállapítani, és a 4. melléklet szerinti tartalmú tájékoztatót a csekkszelvényvel együtt a gépjármű üzemben tartó címére kell megküldeni.”

A tájékoztató levélben a következőknek kell szerepelnie:

1. Az eljáró hatóság megnevezése, ügyszám (azonosító szám).
2. A jármű rendszáma.
3. A jármű üzemben tartójának adatai (személyazonosító adat, lakcím, nem természetes személy esetében cégnév, székhely vagy telephely).
4. Szabályszegés ideje.
5. Szabályszegés helye (település, kerület, utca, házsám).
6. Lakott területen kívül a kilométerszelvény megjelölése.
7. Tényállás rövid leírása és jogszabályi minősítése.
8. A bizonyítékot rögzítő technikai eszköz megnevezése, illetve az azonosításhoz szükséges egyéb adatok.
9. A bírság kiszabásának alapját képező jogszabályi rendelkezés, a kiszabott bírság összege, megfizetésének határideje és lehetséges módja, tájékoztatás a jogkövetkezményről.
10. Egyéb intézkedés.
11. Az eljáró hatóság megnevezése, bélyegzőlenyomata, a hatóság eljáró tagjának aláírása."

A közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatosan több panasz érkezett az önkormányzathoz, amelyet minden esetben megválasztottak.

A tábla elhelyezésének szabálytalanságával kapcsolatban megkerestem a nemzeti fejlesztési minisztert, aki válaszában arról tájékoztattott, hogy a KRESZ 14. § (5) bekezdése szerint a „Balra kanyarodni tilos” jelzőtábla hatálya arra az útkereszteződésre terjed ki, amelyik előtt azt elhelyezték. A közút igénybevétele során feltételezhető, hogy a gépjárművezető ennek a jogszabályi rendelkezésnek az ismeretében közelíti meg az útkereszteződést. Álláspontja szerint a jelzőtábla kihelyezése a közútkezelő részéről közlekedésbiztonsági szempontból megalapozottnak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.

## **A vizsgálat megállapításai**

### **I. A hatáskör tekintetében**

A feladat- és hatáskörömet, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságaimat az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint – többek között – közigazgatási szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Jelen ügyben megállapítható, hogy a Közterület-felügyelet az Ajbt. 18. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatóságnak minősül, tehát az ügy vizsgálatára a hatásköröm kiterjed.

### **II. A vizsgált alapjogok és elvek tekintetében**

Az alapvető jogok biztosja egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során *autonóm, objektív módon*, kizárólag *alapjogi érvek* felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget az Alaptörvényben kapott mandátumának. Álláspontom szerint az ombudsman akkor jár el helyesen, ha következetesen, zsinórmértékként támaszkodik az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint az egyes alapjogi tesztekre.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság.

A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is *világosak, egyértelműek*, működésüket tekintve *kiszámíthatóak és előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is (9/1992. (I. 30.) AB határozat). Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [75/1995. (XI. 21.) AB határozat, ABH 1995, 376, 383.]

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket.<sup>1</sup>

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, melyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikkének érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.

Alláspontom szerint a jogállamiság és az abból fakadó tisztességes eljárás követelményének nem csak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell. A jogállamiság és az abból fakadó tisztességes eljárás követelményének nem csak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell.

A *jogorvoslathoz való joggal* összefüggésben hangsúlyozni kívánom, hogy az olyan az Alaptörvény szövegéből egyértelműen levezethető alkotmányos alapjog, amelynek gyakorlása feltételhez kötött és ezek együttes fennállása esetén mindenkit megillet. A jog immanens tartalma az érdemi bírósági, közigazgatási vagy más hatósági döntések tekintetében a másik szervhez vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetősége (5/1992. (I. 30.) AB).

### **III. Az ügy érdeme tekintetében**

#### **1. A Közterület-felügyelet bírságot kiszabó levelének tartalma**

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 17/A. § alapján a közterület-felügyelő a feladatkörébe tartozó, a Kkt-ban meghatározott közlekedési szabályszegés esetén jogosult a Kkt. 20. § (4a) és a (4b) bekezdésében meghatározott közigazgatási bírságot alkalmazni. A közúti forgalomban történő ellenőrzéssel kapcsolatban a Kkt. a panaszosok bírságolása idején hatályos változata a következőket mondta ki:

20. § (4a) A közúti forgalomban történő ellenőrzés során, ha a 20. § (1) bekezdés k) vagy m)<sup>2</sup> pontjában meghatározott szabályszegést elkövető személye a helyszínen megállapítást nyer, a

<sup>1</sup> 56/1991. (XI.8.) AB. hat.

<sup>2</sup> Kkt. 20. § (1) bekezdés k) pontja

ka) a megengedett legnagyobb sebességre („gyorshajtás”),

kb) a biztonsági öv használatára,

kc) a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire,

kd) a járművezető szervezetében a szeszes ital fogyasztásából származó alkohol tilalmára („ittas vezetés”)

hatóság eljáró tagja határozathozatal nélkül szabja ki a bírságot és döntését közli az elkövetővel. Ha az elkövető a jogsértés tényét nem vitatja, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, amelyről az ügyfelet a helyszínen tájékoztatni kell.

(4b) A közúti forgalomban történő ellenőrzés során, ha az (1) bekezdés kg) pontjában meghatározott szabályszegést elkövető személye a helyszínen nem válik ismertté és a szabályszegést a külön jogszabályban meghatározott technikai eszközzel nem rögzítették, a (4) bekezdésben meghatározott bírságot a gépjármű forgalmi rendszáma alapján megállapított üzemben tartóval szemben kell kiszabni. Ilyenkor az üzemben tartó címére kell a kiszabott összeget tartalmazó csekkszelvényt megküldeni.

(4c) Ha a gépjármű üzemben tartója a (4b) bekezdés alapján kiszabott közigazgatási bírságot nem veszi tudomásul, a közigazgatási hatósági eljárást az egyébként irányadó rendelkezések szerint kell lefolytatni. Így kell eljárni akkor is, ha a gépjármű üzemben tartójának megküldött csekkszelvényen vagy banki átutalással a közigazgatási bírságot harminc napon belül nem fizetik meg.

Panaszosok a Kkt. 20. § (1) bekezdésének kg) pontjában foglaltakat (kötelező haladási irány figyelmen kívül hagyása) szegték meg, így a Közterület-felügyelet a bírságról szóló csekket, illetve tájékoztatót a jogszabályban meghatározottak szerint postázta a címükre. A tájékoztatóban az szerepelt, hogy amennyiben panaszosok a bírságról szóló csekket 30 napon belül nem fizetik be, akkor a Közterület-felügyelet hivatalból közigazgatási eljárás lefolytatását kezdeményezi az illetékes rendőrkapitányságnál.

A Kkt. 20. § (4c) bekezdése értelmében, ha az érintett fél a bírságot nem veszi tudomásul, illetve a megküldött csekken azt 30 napon belül nem fizeti meg azt, akkor a közigazgatási hatóság eljárás az egyébként irányadó rendelkezések szerint kell lefolytatni.

8/A. § (2) Ha a gépjármű üzemben tartója a Kkt. 20. § (4b) bekezdése szerinti közigazgatási bírságot a közléstől számított 30 napon belül nem fizeti meg, vagy a közigazgatási bírság kiszabását bármely okból vitatja, a közigazgatási bírság alkalmazására jogosult szerv az 5. mellékletben meghatározott tartalmú irattal *kezdeményezi az elkövetés helye szerint illetékes rendőrkapitányságnál a közigazgatási eljárás megindítását.*

A Közterület-felügyelet arra is felhívta a panaszosok figyelmét, hogy a bírság meg nem fizetése esetén a közlekedési hatóság akár ki is vonhatja a gépjárművüket a forgalomból.

Tekintettel arra, hogy a Közterület-felügyelet tájékoztató levele nem alakszerű hatósági döntés, nem is emelkedhet jogerőre, így ezen levélben kiszabott bírság meg nem fizetése esetén, még nincs lehetőség a gépjármű forgalomból való kivonására, azt kizárólag a közigazgatási eljárást lefolytató, és a bírságot *jogerős* határozatban kiszabó hatóság értesítése alapján rendelheti el a közlekedési hatóság, a Korm. rendelet 101. § (1) bekezdés j) pontja alapján. Az Alaptörvény B) cikkéből levezethető követelmény, hogy a fizetési felszólításokat a hatóságok alakszerű formában közlik a jogalanyokkal. Jelen ügy kapcsán megállapítható, hogy a hatóság által küldött levél nem tekinthető alakszerű határozatnak, ahhoz semmilyen joghatás nem kapcsolható, így a levélben foglaltak nem teljesítéséhez sem fűződhet joghátrány. A panaszosok számára a tájékoztató levél alapján nem egyértelmű, hogy egy esetleges közigazgatási hatósági eljárás megindítása mit takar pontosan, illetve azt a látszatot kelti, hogy a levélben kiszabott közigazgatási bírság meg nem fizetése esetén a járművet a forgalomból kivonják.

---

ke) a vasúti átjárón való áthaladásra,

kg) a behajtási tilalomra, a korlátozott övezetre (zóna), a kötelező haladási irányra

kh) az autópálya leálló sávjának igénybevételére,

m) útdíjkorlátozó útszakaszok használatáért fizetendő, megtett úttal arányosan útdíjra

A levél formájában való tájékoztatás, ha az a hatóságtól érkezik, a jogalanyokban a hivatalos kommunikáció látszatát kelti, amely megtévesztő és ezért a vizsgált esetben eleve ellentétes a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való joggal. Továbbá a levél nem ad tájékoztatást arról sem, hogy a panaszosok a rendőrség által lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás keretében gyakorolhatják a jogorvoslati jogukat.

A levélben szereplő azon mondattal, hogy „a kiszabott bírság összeg megváltoztatására, valamint elengedésére nincs lehetőségünk”, azt sugallja, hogy tulajdonképpen semmilyen jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésükre a Közterület-felügyelet bírságot kiszabó levelével szemben.

Fentiekén túl arra sem hívta fel a Közterület-felügyelet a panaszosok figyelmét, hogy a közterület felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 23. §-a szerint, a közterület felügyelői intézkedések miatti jogorvoslatra a közigazgatási hatósági eljárás, illetőleg a szabálysértési eljárás szabályai az irányadók. Amennyiben a felügyelői intézkedést követően közigazgatási hatósági vagy szabálysértési jogorvoslati eljárás nem indul, az intézkedéssel szemben panasznak van helye.

*Álláspontom szerint a panaszosok alappal érezhették úgy, hogy megfosztották jogorvoslati lehetőségeiktől, hiszen a Közterület-felügyelet csupán arról tájékoztatta őket, hogy a bírságot 30 napon belül kell megfizetni, ennek elmulasztása esetén közigazgatási eljárás lefolytatását kezdeményezi. A Közterület-felügyelet tehát nem tájékoztatta helyesen, világosan és érthetően panaszosokat a bírság meg nem fizetése, illetve el nem ismerése esetére irányadó eljárási szabályokról – különös figyelemmel a jogorvoslati lehetőségekre –, csupán arról, hogy a kiszabott bírságösszeg megváltoztatására, elengedésére, valamint részletfizetésre nincsen lehetőség.*

*Fentiek alapján megállapítom, hogy a Zalakomári Közös Önkormányzati Hivatal Közterület-felügyelete azzal, hogy közlekedési szabályszegéssel összefüggésben kirótt közigazgatási bírság megfizetésével kapcsolatban nem tájékoztatta teljes körűen panaszost az irányadó eljárási szabályokról és jogorvoslati lehetőségeiről a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelményével, a tisztességes eljáráshoz való joggal, valamint a jogorvoslatihoz való joggal összefüggő visszasságot idézett elő.*

## **2. A közúti jelzőtábla elhelyezése**

A GKMr. Mellékletének 14.2. pontja előírja, hogy a Jobbra bekanyarodni tilos, illetőleg Balra bekanyarodni tilos jelzőtáblákat csak útkereszteződésnél szabad elhelyezni.

Panaszosok arra hivatkoztak, hogy a közúti jelzőtáblát a GKMr. szabályaival ellentétesen, nem közvetlenül a kereszteződésnél, hanem 100 méterrel azt megelőzően helyezték el. Ez alapvetően meghatározza azt a kérdést, hogy a tábla tilalma vonatkozott-e a kereszteződésre, és így jogszerűen szankcionálható-e a kereszteződésben balra kanyarodó gépjárművek üzembentartói. Ha ugyanis az elhelyezett tábla a GKMr. szabályai alapján az adott kereszteződésre nem vonatkozik, akkor értelemszerűen joghatás sem kapcsolható a táblával ellentétes magatartás tanúsításához.

*A GKMr. szabályainak értelmezése, illetve azok konkrét esetben való alkalmazhatóságának megítélése a jogalkalmazó szervek és végső soron a bíróság feladata; ebben a kérdésben az alapvető jogok biztosa nem foglalhat állást.*

Az Ütv. 29. § szerint (1) Az ügyész ellenőrzi a közigazgatási hatóságok, valamint a bíróságon kívüli más jogalkalmazó szervek által hozott egyedi, bíróság által felül nem bírált jogerős vagy végrehajtható döntések, valamint hatósági intézkedések törvényességét.

(2) Ha törvény másképp nem rendelkezik, az ügyész a közigazgatási hatósági döntés érdemére kiható törvénysértés esetén a jogerőre emelkedéstől vagy a végrehajtás elrendelésétől számított legfeljebb egy éven belül, kötelezettséget megállapító, jogot elvonó vagy korlátozó döntés esetén a végrehajtáshoz való jog elévüléséig, követelés biztosítását vagy dolog zárlatát elrendelő döntéssel szemben mindaddig, amíg ez az állapot fennáll, felhívással él a törvénysértés megszüntetése érdekében.

(3) Az ügyész a felhívásban indítványozhatja a törvénysértő döntés végrehajtásának felfüggesztését. A felhívás címzettje a végrehajtást a döntéséig köteles azonnal felfüggeszteni, és erről az ügyészt egyidejűleg tájékoztatni.

*Mindezek alapján – a legfőbb ügyész útján – az illetékes ügyészség vizsgálatát kérem a tábla elhelyezése jogszerűségének vizsgálatára.*

### **Intézkedéseim**

Az Ajbt. 32. § alapján felkérem Zalakomári Közös Önkormányzati Hivatal Közterület-felügyeletének a vezetőjét, intézkedjen annak érdekében, hogy a Közterület-felügyelet a bírságotól tájékoztató levelében teljes körűen és közérthetően ismertesse ügyfeleivel az őket megillető jogorvoslati lehetőségeket, illetve az eljárás rendjét.

Az Ajbt. 33. § alapján felkérem a legfőbb ügyészt, hogy vizsgálja meg a Balra kanyarodni tilos tábla kihelyezése megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, és amennyiben nem, úgy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Budapest, 2014. április

Székely László sk.